



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
8. mars 2023

Vår referanse
2022/131

Saksbehandler
Maria Schilvold

VEDTAK NR. 27/23 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Saken ble behandlet skriftlig av nemndas nestleder.

Saken gjelder

Begjæring om gjenåpning etter arbeidsmiljøloven § 17-2 b

Vedtak som begjæres gjenåpnet

170/20

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B fylkeskommune

Det ble besluttet:

Saksforhold

I vedtak 170/20 av 22. desember 2020 fattet Tvisteløsningsnemnda vedtak om at A ikke hadde rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i B fylkeskommune etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a i perioden 13. juli 2019 - 12. juli 2020. Nemnda fant at alt arbeid utover As faste stilling var avtalt arbeidstid, slik at han ikke hadde hatt noe merarbeid som dannet grunnlag for utvidet stilling.

I e-post til Tvisteløsningsnemnda av 31. august 2022 fremsatte A begjæring om at saken gjenåpnes, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b første ledd bokstav b og c. Begrunnelsen for begjæringen er at nemnda ikke tok til etterretning opplysninger og dokumentasjon i brev fra arbeidstaker av 12. oktober 2020, i tillegg til at det i etterkant av vedtaket har kommet frem ny informasjon som er relevant for saken. Den nye informasjonen fremgår både av protokoll fra tilsettingsutvalget i B fylkeskommune fra februar 2021 og av fylkeskommunens prosesskriv datert 7. september 2021, lastet opp i Aktørportalen samme dag.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 31. august 2022
- brev av 24. januar 2023

Arbeidstakers anførsler

A begjærer at nemndas vedtak 170/20 gjenåpnes etter arbeidsmiljøloven § 17-2 b første ledd bokstav b og c. Han anfører dermed både at det foreligger saksbehandlingsfeil ved nemndas vedtak som det ikke kan utelukkes har fått betydning for vedtakets innhold og at det foreligger opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort, som tilsier at avgjørelsen høyst sannsynlig ville blitt en annen.

A anfører at det var en saksbehandlingsfeil at nemnda ikke tok i betraktning opplysninger som han ga i sitt brev til nemnda av 12. oktober 2020. Dette var opplysninger om at han fikk en ulovlig midlertidig arbeidskontrakt på 2 prosent fra 1. august 2020, som han klaget inn til arbeidsgiver med krav om fast ansettelse etter arbeidsmiljøloven § 14-11, jf. § 14-9 andre ledd bokstav b. På grunn av dette mener A at han arbeidet i 72 prosent stilling fra 1. august 2020 til 31. juli 2021. Han er av den oppfatning at den midlertidige stillingsutvidelsen var et forsøk på omgåelse av arbeidsmiljøloven § 14-4 a fra arbeidsgivers side.

Når det gjelder anførselen om gjenåpning på grunn av opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort, viser A til at B fylkeskommune i etterkant av vedtakstidspunktet har opplyst at de ga uriktig informasjon til Tvisteløsningsnemnda angående virksomhetens behov for merarbeid framover. A opplyser at fylkeskommunen i prosesskriv datert 7. september 2021 innrømmer at mange av As kollegaer fikk midlertidige utvidelser av sine faste stillinger fra 1. august 2020, og at det ble foretatt flere nyansettelser fra samme dato. Flere av de som fikk utvidet stilling og/eller ble nyansatt overtok arbeidsoppgaver A tidligere hadde utført. Han opplyser at dette også er bekreftet i protokollen fra tilsettingsutvalget i februar 2021. A anfører at dette er opplysninger som

tilsier at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse i vedtak 170/20 høyst sannsynlig ville blitt et annen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Det følger av arbeidsmiljøloven § 17-2 b første ledd at nemndas rettskraftige avgjørelser og beslutninger kan gjenåpnes etter begjæring fra en part dersom det foreligger brudd på habilitetskrav i forvaltningsloven § 6, jf. bokstav a, det foreligger andre saksbehandlingsfeil, og det ikke kan utelukkes at feilen var bestemmende for avgjørelsens innhold, jf. bokstav b, eller dersom opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort, tilsier at avgjørelsen høyst sannsynlig ville blitt et annen, jf. bokstav c.

Beslutning om gjenåpning treffes i utgangspunktet av nemndleder, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b tredje ledd. Etter § 17-2 b fjerde ledd andre punktum gjelder imidlertid tvisteloven kapittel 31 så langt den passer, og etter tvisteloven § 31-8 sjette ledd kan en dommer som har vært med på å treffe den avgjørelse som er angrepet ikke delta i sak om gjenåpning av denne. Tvisteløsningsnemndas leder var med på å treffe vedtak 170/20, og beslutning om gjenåpning av denne saken treffes derfor av nemndas nestleder.

Etter tvisteloven § 31-6 første ledd første punktum må begjæring om gjenåpning settes fram innen seks måneder etter at parten ble kjent med det forhold begjæringen bygger på, eller burde ha skaffet seg kunnskap om dette.

Nemndas nestleder har kommet til at begjæringen om gjenåpning er fremsatt for sent både på grunnlag av arbeidsmiljøloven § 17-2 b første ledd bokstav b og bokstav c.

Nemndas nestleder viser til at vedtak 170/20 ble sendt ut elektronisk den 22. desember 2020 og at det fremgår av nemndas saksbehandlingssystem at dette ble åpnet av A samme dag. Nemndas nestleder er derfor av den oppfatning at A ble kjent med, eller burde ha skaffet seg kunnskap om, hva nemnda i sin vurdering la vekt på av opplysninger den 22. desember 2020. Fristen for å begjære gjenåpning etter § 17-2 b første ledd bokstav b løp dermed ut den 22. juni 2021.

Når det gjelder nye opplysninger om faktiske forhold som fremkommer i B fylkeskommunes prosesskriv datert 7. september 2021, legger nemndas nestleder til grunn at A og/eller hans prosessfullmektig fikk tilgang til dokumentet samme dag, da det ble lastet opp i Aktørportalen. A har selv bekreftet overfor nemnda at prosesskriv vanligvis mottas hurtig etter opplastning i Aktørportalen, og «normalt innen 48 timer». Nemndas nestleder er derfor av den oppfatning at A og/eller hans prosessfullmektig ble kjent med, eller burde ha skaffet seg kunnskap om, disse nye opplysningene senest den 9. september 2021. Fristen for å begjære gjenåpning etter § 17-2 b første ledd bokstav c løp dermed ut senest den 9. mars 2022.

Begjæringen om gjenåpning er fremsatt for nemnda den 31. august 2022, og er dermed ikke rettidig. Begjæringen om gjenåpning tas etter dette ikke til følge.

Konklusjon

Begjæringen om gjenåpning etter arbeidsmiljøloven § 17-2 b bokstav b og bokstav c tas ikke til følge.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad
Nestleder

8. mars 2023

Til orientering:

Avslag på begjæring om gjenåpning kan bringes inn for tingretten, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b fjerde ledd første punktum. Fristen er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).