

## **VEDTAK NR 29/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte mandag den 2. juni 2009 i Arbeidstilsynets lokaler, Lillestrøm.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Haakon Skaug, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Synne Bjørkvik Staalen, Den norske legeforening  
Cathrine Cruse Hennig, Norsk sykepleierforbund

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A har siden 20. februar 2007 vært ansatt som sykepleier i fast stilling på 70 prosent ved B, med X legesenter som arbeidssted.

A fremsatte i henvendelse til arbeidsgiver av 30. januar 2009 krav om fortrinnsrett til utvidet stilling. Bakgrunnen for hennes krav om utvidet stilling var at X legesenter skulle utvides ved at virksomheten ved Y legesenter skulle flyttes til X legesenter. Ved Y legesenter arbeidet det en sykepleier i 100 prosent stilling.

B avslo kravet muntlig den 4. februar 2009 og skriftlig i brev av 27. februar 2009. I avslaget fremgikk at fra og med 16.03.09 ville Y legesenter (et legesenter med en lege, C) ved virksomhetsoverdragelse inngå i B med C som fullverdig deltaker. Driften skulle flyttes til X legesenter. Det fremgikk videre at B således ville ha arbeidsgiveransvar for ansatte ved Y legesenter. Dette dreide seg om en sykepleier som i forbindelse med at C trådte inn i B fikk stilling på 80 prosent ved X legesenter. Hun hadde vært ansatt i full stilling ved Y legesenter. Etter overgangen skulle hun også fungere som personlig sekretær for C i stilling på 20 prosent. A gjorde krav på utvidelse av sin stilling til 100 prosent.

A brakte saken inn for tvisteløsningsnemnda ved brev poststemplett den 3. mars 2009.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til arbeidsgivers brev av 1. april 2009.

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

A mener at den nye stillingen ved X legesenter dreier seg om nyansettelse i virksomheten. Ved at hun innehar en sykepleierstilling må hun anses som kvalifisert til stillingen. Hun må dermed anses å ha fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

A har overfor arbeidsgiver gjentatte ganger uttalt ønske om å øke sin stillingsandel fra 70 til 100 prosent stilling. Dette ble blant annet formidlet til arbeidsgiver under et lunsjmøte i november 2008. I dette møtet ble det informert om at det var inngått en avtale med C om at han skulle kjøpe seg inn i praksisen. A har vært ansatt ved legesenteret siden oppstarten i 2007. Siden da er det foretatt nye ansettelser samt at andre arbeidstakere i virksomheten har fått utvidet sin stilling.

Etter A oppfatning er det ikke skjedd en virksomhetsoverdragelse da arbeidsgiver har opplyst at C skal kjøpe seg inn i X legesenter. C har drevet sin praksis som et aksjeselskap og har etter A opplysninger ikke til hensikt å legge ned denne virksomheten, men drive parallelt ved at han også jobber ved X legesenter. Hun stiller seg kritisk til at et ansvarlig selskap med delt ansvar kan overta et aksjeselskap.

### **Arbeidsgivers anførsler**

Arbeidsgiver anfører i det vesentligste:

Y legesenter ble fra og med den 16. mars 2009 fusjonert med B med C som fullverdig deltaker. Driften av virksomheten ble flyttet til X legesenter. Dette er å anse som en virksomhetsovertakelse.

Før fusjonen ble Y legesenter drevet som eget aksjeselskap med en lege. X legesenter ble drevet som et ansvarlig selskap med delt ansvar mellom fire leger og med driftsselskapet B med arbeidsgiveransvaret for de ansatte.

Som følge av virksomhetsoverdragelsen har B overtatt arbeidsgiveransvaret for ansatte ved Y legesenter. Det vises til arbeidsmiljøloven § 16-2 der det fremgår at tidligere arbeidsgivers rettigheter og plikter som følge av arbeidsavtale eller arbeidsforhold som foreligger på det tidspunkt overdragelsen finner sted, overføres til den nye arbeidsgiver.

Sykepleieren som var ansatt ved Y legesenter ble ansatt der i februar 2006 og hadde en stilling på 100 prosent. Fra og med 16. mars 2009 er hun ansatt i en stilling på 80 prosent som sykepleier ved B og i en 20 prosent stilling som personlig sekretær for C ved C legepraksis AS. Det har således ikke vært en stilling ledig ved virksomheten og følgelig heller ikke utlyst en ledig stilling som A kan kreve fortrinnsrett til.

For øvrig er den tidligere ansatte ved Y legesenter ikke interessert i å redusere sin stilling.

Under enhver omstendighet ville det være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver hvis fortrinnsretten skulle kunne gjøres gjeldende. Ved å øke A stillingsandel fra 70 prosent til 100 prosent ville legesenteret få en stilling på 50 prosent og en stilling på 100 prosent, hvilket ville redusere kontinuiteten ved legesenteret.

### **Twisteløsningsnemndas merknader**

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avsto krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B muntlig den 4. februar 2009 og skriftlig i brev av 27. februar 2009. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev poststempelt den 3. mars 2009. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd.

Nemnda er av den oppfatning at det i denne saken ikke er foretatt ny ansettelse i virksomheten. Det legges til grunn at det har skjedd en overdragelse av en virksomhet eller deler av en virksomhet ved at Y legesenter har gått inn i B. Tidligere arbeidsgivers rettigheter og plikter som følge av arbeidsavtalen eller arbeidsforhold som foreligger på det tidspunkt overdragelsen finner sted, overføres til ny arbeidsgiver i henhold til arbeidsmiljøloven § 16-2. Sykepleieren som var ansatt ved Y legesenter var ansatt i stilling på 100 prosent. Hun har nå

stilling på 80 prosent ved B og en på 20 prosent ved C legepraksis AS. Vedkommende ansatte har således ikke økt sin stillingsandel etter virksomhetsoverdragelsen.

Da det ikke anses å være foretatt en ny ansettelse i virksomheten, finner nemnda ikke grunn til å ta stilling til hvorvidt de øvrige vilkår for fortrinnsrett er oppfylt.

## **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 03.06.2009

## **Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.