

VEDTAK NR 147/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte 19. oktober 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder

Elisabeth Lea Strøm, NHO

Silje Hassellund Solberg, LO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Cecilie R. Sæther, KS

Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

Saken gjelder

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har vært fast ansatt som fagarbeider i stilling på 23 prosent i B kommune ved Helse- og omsorgsetaten, X, siden 1. april 2014. Før hun fikk fast stilling var hun midlertidig ansatt i 23 prosent stilling.

Den 6. februar 2015 fremsatte A krav om stillingsutvidelse med grunnlag i utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avslo søknaden i brev datert 24. august 2015. Avslaget var begrunnet med at behovet for merarbeid var bortfalt.

Full stilling som fagarbeider utgjør 1846 timer per år. Arbeidsgiver har fremlagt oversikt som viser at A har arbeidet 960,17 timer utover avtalt arbeidstid i perioden fra og med 6. februar 2014 til 5. februar 2015.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 7. september 2015, poststemplett 16. september 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 7. september 2015
- brev av 30. september 2015
- brev av 27. oktober 2015
-

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. oktober 2015
- brev av 2. september 2016
- e-post av 27. september 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at arbeidsgiver ikke har sannsynliggjort at behovet for merarbeid har bortfalt. Etter omorganiseringen har behovet for merarbeid vært det samme. A anfører at hun jevnlig har utført merarbeid i opptjeningsperioden og dermed har rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at de er i en omstillingsprosess der behovet for merarbeid vil bli betydelig redusert. X har vært under omorganisering siden 2013. Langtidsavdelingen er flyttet til andre sykehjem i kommunen og X er blitt spesialisert på mottak, korttid og ØH/lindrende enhet. Som en konsekvens av spesialiseringen er behovet for sykepleierkompetanse økt betydelig, samtidig som behovet for fagarbeidere har gått ned. I påvente av sykepleierrekruttering har fagarbeidere/assistenter med deltidstillinger fått

mulighet til å jobbe utover sine faste stillinger. Etter utlysning i september 2015 ble det ansatt fem nye sykepleiere.

Arbeidsgiver viser også til at det foreligger et politisk vedtak om strakstiltak for å bedre den økonomiske situasjonen i kommunen, og en slik innsparing vil berøre ansatte ved X.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om *rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid* kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

A fremsatte sitt krav 6. februar 2015. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at saken ble fremmet. Den relevante perioden i denne saken er derved 6. februar 2014 til 5. februar 2015.

Det er opplyst at A var midlertidig tilkallingsvikar før hun fikk fast stilling 1. april 2014. Arbeidstaker har dermed vært fast ansatt i ti av tolv måneder i opptjeningsperioden. Nemnda viser til tidligere vedtak, 30/16, hvor det ble slått fast at rett til utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4 a krever at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden. En slik forståelse av bestemmelsen anses av nemnda å harmonere best med de øvrige bestemmelsene i kapittel 14 i arbeidsmiljøloven. Dersom § 14-4 a også skulle gi midlertidig ansatte rett til fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, ville arbeidstaker i tillegg oppnå en rett til noe *mer* enn det hun hadde i opptjeningsperioden. Nemnda legger til grunn at det ikke har vært en tilsiktet virkning av bestemmelsen.

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter § 14-4 a, da hun ikke har vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 24.10.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).