



Twisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
13.12.2024

Møtedato
12.12.2024

Vår referanse
2024/194

Saksbehandler
Birgit Espejord Jensen

SAK NR 113/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til rådgiverstillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som miljøterapeut i stilling på 89 prosent i B, for tiden ved C videregående skole. Oppgavene som miljøterapeut omfatter å følge opp enkeltelever og grupper med utfordrende adferd og veilede kolleger i krevende adferdssaker, samt delta på samarbeidsmøter om konkrete elever med eksterne instanser ved behov. Arbeidstiden er på 37,5 timer per uke og følger skoleruten.

I august 2024 lyste B ut stilling som rådgiver i 100 prosent ved oppfølgingstjenesten (OT) ved C videregående skole.

Oppgavene i rådgiverstillingen omfatter å følge opp ungdom som har rett til utdanning, men som står utenfor opplæring eller arbeid. Rådgiveren skal gi karriereveiledning, informere om utdanningstilbud og lage en plan for videre kvalifisering. Videre er stillingen tillagt oppgaver med å koordinere eksisterende tilbud og ha samarbeid med offentlige tjenester for målgruppen, samt følge etablerte rutiner og jobbe etter årshjul for OT-rådgivere og delta i fylkeskommunens satsning på kvalifiserende møteplasser.

Den 5. august 2024 søkte A på stillingen og fremmet fortrinnsrett til 11 prosent av den utlyste stillingen.

Den 21. august 2024 ble det gjennomført drøftingsmøte mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

B avslo kravet i brev av 21. august 2024, og begrunnet avslaget med at det ikke var en utvidelse av hans faste stilling. En annen intern søker uten fortrinnsrett ble tilsatt i stillingen.

I brev til nemnda av 29. september 2024 fremhevet A at han også er åpen for å utvide sin stilling med andre arbeidsoppgaver som undervisning ved D eller ved avdelingen som holder til i skolens 3. etasje der de underviser i ferier.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda den 17. september 2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 17. september 2024
- brev av 24. september 2024

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 7. oktober 2024

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi den utlyste stillingen har et annet innhold enn hans faste deltidsstilling. Arbeidsoppgavene til en miljøterapeut retter seg mot elever som går på skolen, mens oppgavene i rådgiverstillingene retter seg mot elever som står utenfor opplæring/arbeid. Rådgiverstillingen omfatter i stor grad karriereveiledning og planlegging av kvalifiseringstiltak for disse ungdommene.

Utvidelse av stillingsprosenten mot andre arbeidsoppgaver.

Videre hevder arbeidsgiver at kravet må avvises da det ikke er fremsatt for arbeidsgiver.

Arbeidsgiver avviser også kravet fordi A ikke er kvalifisert. Skolen har ansvar for undervisningsopplegget som gjennomføres i fengselet. A er ikke ansatt i en undervisningsstilling og oppfyller heller ikke kompetansekravene etter opplæringsloven.

Arbeidsgiver avviser videre kravet om utvidelse av stillingen til å arbeide ved det undervisningsopplegget som utføres i skolens 3. etasje i feriene, fordi det ligger utenfor deres arbeidsgiverområde. Det er kommunen som er arbeidsgiver for personell som underviser på det opplegget som gjennomføres i skolens 3. etasje i feriene.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder å ha fortrinnsrett til stillingen som rådgiver fordi det er de samme menneskelige egenskapene som trengs til denne stillingen. Stillingen vil også være en utviklingstilling for han. A foreslår også andre arbeidsoppgaver som han kan tenke seg for å få utvidet sin stilling. Dette gjelder undervisning i D eller i 3. etasje i lokalene til C videregående skole der det er undervisning i skoleferiene.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om stillingene inneholder de samme oppgavene, og om det er krevd fortrinnsrett til andre ledige stillinger enn den som er utlyst.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Har arbeidstaker satt fram et krav?

I vurderingen har nemnda lagt vekt på at A verken har konkretisert eller sannsynliggjort at han har krevd fortrinnsrett til de to stillingene i hhv. D og i 3. etasje, eller at det er gjort en tilsetting som på annen måte skal ha fortrent As fortrinnsrett etter § 14-3 til stillingene. Nemnda bemerker at det er ikke tilstrekkelig til å utløse fortrinnsrett at arbeidsgiver har et mulig udekket behov for arbeidskraft.

Nemnda går derfor ikke videre inn en vurdering av disse to stillingene.

Er stillingen som rådgiver i oppfølgingstjenesten en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som rådgiver ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda har lagt vekt på at stillingene har ulike stillingsbenevnelser og stillingskoder, samt beskrivelsen av stillingens oppgaver og ansvar i sakens dokumenter.

Nemnda har lagt vekt på at det er vesentlige forskjeller på de to stillingene. De har ikke samme tittel eller ansvarsområde. Selv om begge stillingene har ungdom i samme aldersgruppe som målgruppe, inneholder rådgiverstillingen et annet ansvarsområde enn stillingen som miljøterapeut. Oppgavene i rådgiverstillingen er å følge opp ungdom som har rett til utdanning, men som står utenfor opplæring eller arbeid. Rådgiveren skal gi disse karriereveiledning og informere om ulike utdanningstilbud og lage en plan for videre kvalifisering. Videre inneholder stillingen oppgaver knyttet til å koordinere eksisterende tilbud og gjennomføre møter med andre samarbeidspartnere om målgruppen. Dette er oppgaver som nemnda ikke kan finne igjen i arbeidstakers nåværende stilling som miljøterapeut. Miljøterapeutstillingen er i all hovedsak relatert til å følge opp elever som går på skolen, der stillingsinnehaveren skal følge opp enkeltelever og grupper med utfordrende adferd, veilede kolleger i krevende adferdssaker, samt delta på samarbeidsmøter om konkrete elever med eksterne instanser ved behov.

Nemnda har etter dette kommet til at stillingen som rådgiver i oppfølgingstjenesten ved C videregående skole ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene som A sin faste stilling som miljøterapeut ved samme skole, og stillingen innebærer dermed ikke en utvidelse av arbeidstakers nåværende stilling.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

13. desember 2024