

VEDTAK NR 23/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 17. mars 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Kerry Louise Macallan, Fagforbundet
Gry Brandshaug Dale, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sosialkonsulent i 60 prosent stilling ved X i B. A ønsker full stilling og fremsatte krav om fortrinnsrett 23. september 2015, etter at en annen medarbeider gikk av med pensjon.

Arbeidsgiver avslo kravet 14. oktober 2015, med den begrunnelse at det ikke var besluttet å ansette noen i stillingen og at en kunne benytte vikarer ved behov. En stillingshjemmel på 50 prosent ble derfor holdt vakant.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 11. november 2015 fra Fagforbundet Oslo, på vegne av A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 11. november 2015
- brev av 7. desember 2015
- brev av 15. januar 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 15. desember 2015

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at det ikke er en reell vakanse i X og at stillingshjemmelen som ble ledig etter at en medarbeider gikk av med pensjon brukes til ulovlige vikariater. A anfører at han har fortrinnsrett til utvidet stilling.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at kravet om fortrinnsrett ikke kan føre frem fordi det ikke er knyttet til en konkret tilsetning. B ønsker å holde den omstridte stillingen vakant for å ha fleksibilitet til å benytte vikarer ved behov på ulike funksjonsområder. Arbeidsgiver anfører at de ikke trenger økt bemanning innenfor den omstridte stillingskategorien. Videre anføres det at A ikke er kvalifisert eller personlig egnet til stillingen og at As nåværende stilling og den omstridte stillingen ikke har de samme arbeidsoppgavene. Tilslutt anføres det at dersom A gis full stilling vil det medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver, da de blir sittende igjen med en restprosent som blir umulig å fylle gjennom tilsetning.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Slik saken er opplyst, kan ikke

nemnda se at det her er foretatt en ny ansettelse som kan utløse fortrinnsrett. Den omstridte stillingen er ikke utlyst og det fremkommer at arbeidsgiver har vurdert det slik at det ikke er behov for økt bemanning innenfor denne stillingskategorien. Følgelig eksisterer det per i dag ingen ledig stilling å hevde fortrinnsrett til.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 18.03.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).