



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
5. juni 2020

Vår referanse  
2020/40

Saksbehandler  
Maria Schilvold

## VEDTAK NR 95/20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 4. juni 2020.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Steffen G. Rogstad, nestleder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Marianne Pedersen, Virke

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A var fast ansatt som butikkmedarbeider i stilling på 16 prosent hos B, for tiden med arbeidssted ved X.

I januar 2020 ble det internt lyst ut en full stilling som bakeriansvarlig ved X. A søkte på stillingen, men fikk muntlig avslag over telefon, som senere ble bekreftet per e-post av 17. januar 2020. Avslaget ble begrunnet med at stillingen ble tilbudt en annen intern kandidat med lenger erfaring som avdelingsleder i bakeri. A fikk imidlertid tilbud om å øke sin noe, og takket ja til en stillingsprosent på 58,67. Hun mener likevel at hun har fortrinnsrett på stillingen bakeriansvarlig, og saken ble dermed brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 13. februar 2020. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 13. februar 2020, med vedlegg
- brev datert 3. mars 2020, med vedlegg
- brev datert 26. mars 2020, med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 4. mars 2020, med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

A gjør gjeldende at hun har fortrinnsrett til den omtvistede stillingen, og anfører i det vesentligste at hun har lengre ansiennitet enn vedkommende som ble ansatt i stillingen og at det ikke vil medføre en vesentlig ulempe for B å utvide hennes stilling til full stilling som bakeriansvarlig ved X. Hun tilbakeviser at hun har blitt sendt hjem fra jobb på grunn av at hun ikke takler stress, og mener hun kun har blitt sendt hjem dersom hun har vært syk.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B gjør gjeldende at A ikke har krav på den omtvistede stillingen, og anfører i det vesentligste at arbeidstakeren som ble ansatt i stillingen hadde fortrinnsrett og lengre ansiennitet enn A, i tillegg til at denne arbeidstakeren hadde de ønskede personlige egenskaper. Videre anfører B at A ikke er kvalifisert for den omtvistede stillingen. De viser til at hun har vikariert i stillingen i perioder, og mener dette ikke fungerte, da det medførte lavere kvalitet på utført arbeid, manglende innkjøp og tomme butikkhyller ut mot kunder. De mener hevder også at hun har måttet bli sendt hjem tidligere på grunn av at hun ikke taklet det midlertidige stresset i stillingen.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (5). I henhold til forskrift

om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det fremgår av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». I forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) presiseres det at retten gjelder stillinger med om lag samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har kommet til at A ikke har fortrinnsrett til den omtvistede stillingen, da hennes stilling som butikkmedarbeider og stillingen som bakeriansvarlig ikke innehar om lag samme arbeidsoppgaver og det dermed ikke er tale om en «utvidelse» av As eksisterende stilling. Nemnda viser til at den omtvistede stillingen som bakeriansvarlig inneholder flere arbeidsoppgaver knyttet til bakeriavdelingens drift og økonomi som ikke inngår i en butikkmedarbeiderstilling, herunder blant annet ansvar for vareinnkjøp, planlegging, rapportering, opplæring og veiledning, i tillegg til at man må holde seg faglig oppdatert. A har dermed ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3 og kan derfor ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som bakeriansvarlig, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad  
Nestleder

5. juni 2020

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).