

## **VEDTAK NR 34/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 21. juni 2012.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Bjørg M. Ulriksen, ISS  
Marianne Pedersen, Virke

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som renholder hos B i X. A ble opprinnelig ansatt i selskapet Z i 2010 i en fast stilling på 76 prosent. Han mottok en endringsoppsigelse 13. april 2011 hvor han gikk noe ned i stilling på grunn av et oppdrag som hadde falt bort. Virksomheten Z ble overdratt til B høsten 2011. A var da i foreldrepermisjon i perioden 10. januar 2011 til 23. september 2011. Det opplyses at A i dag har 24,75 timer per uke.

C tiltrådte stilling som renholder i september 2011 med arbeidstid på 12 timer per uke på bilfergen Y. Dette ble A kjent med i desember 2011. Hennes stilling ble utvidet til 19 timer per uke i forbindelse med at bilfergen W ble satt inn istedenfor Y fra 6. mars 2012. Denne fergen er større og krever dermed utvidet renhold.

A fremmet skriftlig krav om fortrinnsrett i brev av 14. mars 2012 etter å ha tatt opp ansettelsen i september 2011 med daglig leder uten resultat. Han krevde fortrinnsrett til utvidet stilling på fergen som går mellom X og U med minimum 10 timer arbeid per uke.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 7. mai 2012. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Det er mottatt følgende dokumenter i saken:

- brev fra Advokatfirmaet Finn datert 7. mai 2012 med vedlegg
- brev fra Advokatfirmaet Finn datert 29. mai 2012 med vedlegg
- udatert brev fra B mottatt 30. mai 2012 med vedlegg
- e-post fra B av 14. juni 2012
- e-post med vedlegg av 19. juni 2012

### **Arbeidstakers anførsler**

A krever minimum 10 timer utvidelse av sin stilling som renholder hos B, fortrinnsvis med arbeid på W.

Det anføres at arbeidsgiver avsto As krav om fortrinnsrett den 11. april 2012 og at saken derfor er rettidig fremmet. Det anføres videre at A fremmet krav om utvidet stilling overfor arbeidsgiver umiddelbart etter at han fikk vite om forbigåelsen i desember 2011, og at det han ikke skal miste rettigheter på bakgrunn av arbeidsgivers manglende tilbakemelding.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B mener det ville medføre vesentlig ulempe å gi A utvidet stilling i form av oppdrag på W. Det anføres at de er en liten avdeling med en del kundeavgang det siste året, noe som har medført redusert arbeidstid for flere av renholderne. Det er tilsatt to renholdere i deltid mens A var i permisjon. C ble tildelt arbeidsstedet W etter gjentatte klager fra kunden, som nå motsetter seg bytte av renholder.

Det anføres at A får tildelt mange vikartimer om midlertidige oppdrag og at han har hatt det høyeste timeantallet i 2012. Det er vanlig praksis i bransjen at det gis endringsoppsigelser i forbindelse med endring av oppdrag. De ansatte har arbeidsavtale med B men arbeidssted og -

lengde defineres for det enkelte oppdrag. Det anføres at arbeidsgiver ikke kunne gjort dette på noen annen måte uten å miste oppdrag. De er nødt til å ta hensyn til kundens ønske og renholders kvalifikasjoner.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Nemnda finner det klart at tvisten om ansettelsene som ble foretatt i september 2011 er for sent fremmet. Arbeidstaker ble kjent med tilsettingene i desember 2011, mens saken først ble fremmet for tvisteløsningsnemnda i brev av 7. mai 2012.

14. mars 2012 hevdet imidlertid A fortrinnsrett til utvidet stilling på bilfergen W idet arbeidsgiver hadde utvidet Cs stilling i form av renhold på denne fergen, fra 12 til 19 timer per uke. Ut fra de dokumenter nemnda har fått forelagt seg fremstår det som om arbeidsgiver avslo kravet først 11. april 2012, og nemnda finner derfor at kravet på fortrinnsrett til utvidelsen av C stilling er rettidig fremsatt og vil ta stilling til dette.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd. Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at C var fast deltidsansatt da hun fikk utvidet sin stilling og at også hun dermed hadde fortrinnsrett etter § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen retningslinjer om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må derfor i utgangspunktet tilfalle arbeidsgiver å foreta den prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de to fortrinnsberettigede.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 02.07.2012

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.