

Bedriftsdemokratinemndas protokoll 6/2009

Historisk arkiv

Publisert under: Regjeringen Solberg

Utgiver: Arbeids- og inkluderingsdepartementet

Dato: 18.08.2009

Behandlede saker: Sak BDN – 200902694 BaneTele AS. Sak BDN – 200901759 Pronova BioPharma ASA. Sak BDN – 200902758 Ahlsell Norge AS . Sak BDN – 200902246 Sykehuset Innlandet HF.
Protokoll 6/09 fra møte i Bedriftsdemokratinemnda 11. juni 2009

Vedtak ble truffet i følgende saker:

1. Sak BDN-200902694 BaneTele AS

- Sak BDN-200901759 Pronova BioPharma ASA
- Sak BDN-200902758 Ahlsell Norge AS
- Sak BDN-200902246 Sykehuset Innlandet HF

Følgende deltok i møtet:

- Gudmund Knudsen
- Liv Synnøve Tharaldsrud
- Espen Johannessen
- Ingebjørg Harto
- Halvor E. Sigurdsen
- Kristin Robberstad

Bodil Stueflaten møtte fra sekretariatet. Møtet varte fra klokken 1000 – 1200.

4. Sak BDN-200902246 Sykehuset Innlandet HF

I brev 18. mars 2009 fremsetter Øistein Hovde og Øystein Stubhaug krav om atvalget av ansattes representanter til styret i Sykehuset Innlandet HF, avholdt 10. mars 2009, må kjennes ugyldig for Divisjon Gjøvik. Klagen er oversendt Bedriftsdemokratinemnda med valgstyrets redegjørelse i brev 20. april 2009. Det ble ytterligere redegjort for klagen i brev 30. mars 2009.

Sykehuset Innlandet HF har ca 8500 ansatte. Idet de ansatte er geografisk spredt, ble det oppnevnt 17 særskilte stemmestyre. Valget ble gjennomført som forholdstallsvalg, og det var tre lister som stilte til valg.

Klagen gjelder gjennomføringen av valget i Divisjon Gjøvik.

Klager viser til at en valgfunksjonær, som også er tillitsvalgt, oppfordret de ansatte om å stemme på valgliste 1. Det vises til at valgfunksjonæren i perioder satt med manntallslista da hun kom med oppfordringene. I tillegg anføres det at valglokalet på Gjøvik hadde kortere åpningstid enn øvrige valglokaler. Det vises for øvrig til at det var svært små marginer som avgjorde valget. Klagerne representerer valgliste 3.

På bakgrunn av dette krever klagerne omvalg i Divisjon Gjøvik.

Etter klagefristens utløp, ble klagen første gang behandlet i valgstyret 26. mars 2009. Idet klagen gjelder gjennomføring av valget i Divisjon Gjøvik, ble klagen oversendt stemmestyret ved SI Gjøvik for uttalelse. Stemmestyret har i sin vurdering av 3. april 2009, lagt til grunn at valgklagen ikke bør tas til følge idet de uttalelser som valgfunksjonæren kom med ikke har hatt avgjørende betydning, verken for den enkeltes valg eller for resultatet. Stemmestyrets uttalelse er ikke enstemmig idet ett medlem ikke støttet konklusjonen.

Klagen ble realitetsbehandlet av valgstyret i møte 14. april 2009. Valgstyret har lagt flertallet i stemmestyrets vurdering til grunn, og konkluderte med at det ikke er grunnlag for å ta klagen til følge.

Valgstyret mener det er uheldig at den aktuelle tillitsvalgte har opptrådt på en måte som av klager er oppfattet som "promotering", men har sett det slik at de uttalelser som er kommet ikke "er et brudd på forskriften" og dermed ikke kan anses som feil som bør medføre at valget underkjennes. Valgstyret har lagt vekt på at selve stemmegivningen ble gjennomført uten mulighet for noen form for påvirkning idet stemmelistene og konvoluttene var plassert i avlukket for avstemning.

Idet valgstyret ikke har tatt klagen til følge, oversendes saken til Bedriftsdemokratinemnda til behandling.

Dersom nemnda kommer frem til at klagen skal tas til følge, ber valgstyret om at det tas stilling til om et omvalg kan gjennomføres bare ved stemmestedet SI Gjøvik. Dette vil etter valgstyrets oppfatning medføre at det oppstår problemer knyttet til hvem som er ansatt, samt hvilke ansatte som på den ordinære valgdagen benyttet stemmeretten sin i andre stemmelokaler. I tillegg viser valgstyret til at et nyvalg ved et stemmested vil kunne medføre reaksjoner fra resten av foretaket idet valgresultatet var svært jevnt mellom liste 1 og 3.

Bedriftsdemokratinemnda

viser til at klageren er klageberettiget og har rettslig klageinteresse, jf. helseforetaksforskriften § 17 andre ledd, første og andre punktum.

Klagen gjelder for det første at en valgfunksjonær, som også er tillitsvalgt, oppfordret de ansatte til å stemme på en bestemt liste inne i valglokalet.

I henholdt til retningslinjer for stemmestyrene skal det i stemmelokalene være fritt for valgpropaganda. Det er opplyst fra klagerne at en valgfunksjonær har oppfordret de ansatte til å stemme på en bestemt liste, ved å si noe lignende "Da håper jeg du stemmer på vår liste."

Stemmestyret opplyser at det i følge ansatte har blitt sagt noe sånt som "Jeg håper dere stemmer på tillitsvalgtlista, slik at vi får de rette folkene inn i styret." I tillegg har fire representanter fra stemmestyret observert at valgfunksjonæren

har uttalt til ansatte som kom for å stemme at de måtte stemme på riktig liste. Andre representanter fra stemmestyret har imidlertid ikke oppfattet annet enn at valgfunksjonæren har oppfordret til å stemme på riktig liste eller lignende.

Stemmestyrets og klagerens framstilling av faktum stemmer ikke helt overens, og gir dessuten et ganske begrenset bilde av den faktiske situasjonen som er av betydning for klagen. For nemnda er derfor den nærmere ordbruken, formen på uttalelsene og hyppigheten av dem uklar.

Bedriftsdemokratinemnda legger imidlertid til grunn at selv om de nærmere detaljene er uklare, har valgfunksjonæren kommet med ytringer om hvilken liste som bør velges. Dette er ikke i samsvar med de krav helseforetaksforskriften stiller til gjennomføringen av valget. Forskriften bygger på den klare forutsetning at stemmestyret og valgfunksjonærene skal opptre på en nøytral måte. Dette er også forutsatt i de interne retningslinjene for valg i foretaket hvor det blant annet heter at det skal ses til at stemmelokalene er fritt for valgpropaganda. Uttalelsene er dermed, selv om de nærmere detaljene er uklare, slik nemnda ser det klart kritikkverdige

Spørsmålet blir så om uttalelsene fra valgfunksjonæren fører til at valget er ugyldig. Utgangspunkter er her at selv om det er begått en feil under gjennomføringen av valget, vil valget likevel være gyldig dersom det ikke er grunn til å regne med at feilen har virket bestemmende på valgresultatet. Dette følger av forvaltningsloven § 41 jf. helseforetaksforskriften § 17 fjerde ledd.

Som nevnt over er de nærmere omstendighetene omkring uttalelsene uklare. Det er heller ikke opplyst noe konkret om personer som er blitt påvirket av uttalelsene slik at det har påvirket stemmegivningen deres. Det er heller ikke opplyst om andre forhold som gir nemnda grunn til å tro at uttalelsene kan ha påvirket valgresultatet.. Nemnda finner derfor at det ut fra opplysningene i saken ikke er grunn til å regne med at uttalelsene kan ha virket inn på valgresultatet. Dette gjelder selv om sluttresultatet mellom liste 1 og 3 er svært jevnt.

Nemndas konklusjon er derfor at uttalelsene ikke medfører at valget er ugyldig.

Når det gjelder åpningstidene for stemmelokalet for Divisjon Gjøvik, så fremgår det av redegjørelsen fra stemmestyret at åpningstidene var i tråd med tidligere praksis. Videre fremkommer det at lokalet var tilgjengelig for nattevakter om morgenen på valgdagen og at åpningstidene var tilpasset vaktskifte. Nemnda legger videre vekt på at det ikke er fremkommet opplysninger som tyder på at ansatte som ønsket å stemme ikke har fått avgitt stemme på grunn av lokalets åpningstider. Nemnda kan ut fra dette ikke se at åpningstidene for stemmelokalene for Divisjon Gjøvik er en saksbehandlingsfeil.

Nemnda finner etter dette at valgklagen ikke tas til følge.

Bedriftsdemokratinemnda fatter slikt

vedtak:

"I medhold av helseforetaksloven § 3 jf. helseforetaksforskriften § 17 tas ikke klagen fra Øistein Hovde og Øystein Stubhaug til følge."