

VEDTAK NR 30/13 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 2. mai 2013.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, LO
Anders Stenbrenden, NHO (vara for Elisabeth Lea Strøm)

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hanne Lyngstad Solberg, KS
Ann-Mari Wold, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som omsorgsarbeider i stilling på 13,3 prosent på Somatisk sengepost ved B bo- og servicesenter, B kommune.

Høsten 2012 utlyste B kommune ut ledig stilling på 75 prosent som fagarbeider ved B bo- og servicesenter. A søkte på stillingen, men denne ble gitt til en annen intern søker. Dette utløste en ledig stilling på 60 prosent ved virksomhetens korttidsavdeling. Denne stillingen ble heller ikke tilbudt A, men ble tildelt en annen deltidsansatt i stilling på 13,3 prosent ved Bo- og servicesenterets demensavdeling.

Twist om fortrinnsrett til stillingen på 60 prosent ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 9. november 2012. A har i ettertid fått utvidet sin stilling til 42,73 prosent.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 9. november 2012
- brev av 23. november 2012
- brev av 6. januar 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 27. november 2012
- e-post av 30. april 2013
- e-post av 3. mai 2013
- e-post av 7. mai 2013
- e-post av 8. mai 2013

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Den omstridte stillingen ble ikke utlyst, og flere som var kvalifiserte til stillingen fikk dermed ikke mulighet til å søke. A har lengre ansiennitet enn den som ble ansatt, og har tatt mange vakter som tilkallingsvakt ved korttidsavdelingen. Den som ble ansatt hadde bare jobbet noen få vakter på korttidsavdelingen, og har heller ikke fagbrev.

Arbeidsgivers anførsler

B bo- og servicesenter anfører i det vesentligste:

Den omstridte stillingen ble besatt av en annen intern søker som også hadde fortrinnsrett etter aml. § 14-3. Denne søkeren var bedre kvalifisert enn A. A har senere fått utvidet sin stilling til 42,73 prosent, også dette ved korttidsavdelingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger. Arbeidsgiver har ikke bestridt at A er kvalifisert til den omstridte stillingen, og nemnda legger også dette til grunn.

Arbeidsgiver har opplyst at også arbeidstakeren som ble tilsatt i den omtvistede stillingen var deltidsansatt med fortrinnsrett etter aml. § 14-3, og at hun var bedre kvalifisert til stillingen enn A. Det er ikke bestridt fra As side at også arbeidstakeren som ble ansatt var fortrinnsberettiget etter § 14-3.

Slik saken er opplyst finner nemndas flertall, medlemmene Harborg, Rolland, Stenbrenden og Solberg at ansettelsen av en annen deltidsansatt ikke var i strid med As fortrinnsrett etter § 14-3. Arbeidsmiljølovens regel om fortrinnsrett for deltidsansatte gir ikke noen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilfalle arbeidsgiver å foreta den prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter flertallets syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de to fortrinnsberettigede.

Nemndas mindretall, medlemmet Wold, har kommet til et annet resultat. Arbeidsgiver har bekreftet at den omstridte stillingen opprinnelig var en fagarbeiderstilling, men at den som ble ansatt ikke har fagbrev. Det har imidlertid A. Mindretallet er derfor av den oppfatning at den som ble ansatt ikke var formelt kvalifisert og dermed ikke hadde fortrinnsrett etter aml. § 14-3.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 06.06.2013

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette

vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.
Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøl