

VEDTAK NR 94/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 30. mars 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne (vara)
Øyvind Sollie, Spekter (vara)

Saken gjelder

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har jobbet som tilkallingsvikar for Y i B kommune ved X helsehus.

A fremmet 15. mars 2016 krav om fast ansettelse i stilling på 62,31 prosent, jf. arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd. Den 30. mai 2016 fikk hun tilbud av B kommune om fast ansettelse som assistent i stilling på 25 prosent.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 15. juni 2016, hvor krav om fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid de tre siste år opprettholdes. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 15. juni 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 12. august 2016
- e-post av 24. august 2016

Arbeidstakers anførsler

Fagforbundet anfører på vegne av A i det vesentligste at merarbeidet de tre siste år viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at det ikke foreligger grunnlag for å behandle sakene etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Arbeidstaker fikk tilbud om fast stilling på deltid som følge av krav etter arbeidsmiljøloven § 14-9 (6). Hun har ikke hatt fast stilling før dette tidspunktet og lovens vilkår er dermed ikke oppfylt.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Tvisten i nærværende sak gjelder krav om fast ansettelse etter arbeidsmiljøloven § 14-9 (6). Det fremgår av arbeidsmiljøloven § 14-11 at tvisten skal føres for de ordinære domstoler dersom det foreligger brudd på bestemmelsene i § 14-9. Nemnda har dermed ikke kompetanse til å avgjøre tvisten og saken må derfor avvises jf. arbeidsmiljøloven § 17 2 (1).

Nemnda vil i tillegg bemerke at det tidligere er lagt til grunn at «deltidsansatte» skal avgrenses til faste ansatte, og videre at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele beregningsperioden for å ha rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

A hadde på kravtidspunktet 15. mars 2016 ikke avtale om fast ansettelse i B kommune ved Y, og nemnda har dermed ikke grunnlag for å avgjøre om vilkårene for stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a er oppfylt.

Konklusjon

Saken avvises.

Twisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl,
nestleder

07.04.2017

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).