

## **VEDTAK NR 57/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 13. november 2014.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO  
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Hans Erik Pettersen, Utdanningsforbundet  
Cecilie R. Sæther, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B fylkeskommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som adjunkt med tilleggsutdanning hos B fylkeskommune, ved X videregående skole og maritime fagskole. Hun har hatt fast stilling på 60 prosent siden 1. september 2009, og har vikariert i stilling på 40 prosent de to siste skoleårene.

I brev av 21. januar 2014 om ønsker og planer for skoleåret 2014-15, skrev A at hun ønsket full stilling.

A fremmet i brev av 5. juni 2014 krav om full stilling på bakgrunn av hennes faktiske arbeidstid de siste årene. B fylkeskommune avslo As krav i brev av 13. juni 2014.

A ble kjent med at B fylkeskommune hadde utlyst ledig stilling på 55 prosent som engelsklærer ved skolen og at en vikar hadde fått stillingen. A søkte ikke på denne stillingen da hun ikke er kvalifisert, men A mener skolen burde satt en annen lærer inn for å undervise i engelsk og norsk slik at hun selv kunne undervise i mediefag, som hun har utdanning i og har undervist i tidligere.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda av Utdanningsforbundet på vegne av A ved brev av 7. juli 2014, poststemplett 8. juli 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 7. juli 2014 med vedlegg
- brev datert 18. august 2014 med vedlegg
- brev datert 12. september 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 21. august 2014 med vedlegg
- brev datert 8. september 2014
- brev datert 9. oktober 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

Utdanningsforbundet hevder, på vegne av A, at hun har fortrinnsrett til å utvide sin stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Det anføres at arbeidsgiver burde foreta interne omplasseringer for å oppfylle fortrinnsretten fremfor å foreta nyansettelser. A har ikke den nødvendige kompetanse til å undervise i engelsk, men det anføres at skolen kunne satt andre lærere til å undervise i engelsk for deretter å gi vedkommendes stilling til A.

Det anføres at A har jobbet i tilnærmet full stilling i store deler av sitt ansettelsesforhold og at skolen forsøker å unngå å gi A større fast stilling. Videre anføres det at arbeidsgiver har nektet A å fremme krav om utvidet stilling.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B fylkeskommune mener det er uklart på hvilket grunnlag A krever full stilling. Det vises til at hun ikke har krav på full stilling etter fireårsregelen i arbeidsmiljøloven § 14-9, og hun ikke er kvalifisert til å undervise i den utlyste stillingen i engelsk.

Det anføres videre at arbeidsmiljøloven ikke setter krav til at virksomheten skal omorganisere andre ansatte for å frigjøre stillinger til deltidsansatte. De kan uansett ikke omrokere stillinger etter et behov de ikke har. Mediefag er redusert med en klasse, og en større intern omrokking er ikke mulig.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Ett av formålene med bestemmelsen er å unngå ufrivillig deltid. Bestemmelsen går imidlertid ikke så langt at den pålegger interne omrokkinger. Utøvelse av fortrinnsretten forutsetter at det er en ledig stilling hos arbeidsgiver. Arbeidsmiljøloven krever ikke at arbeidsgiver oppretter eller omorganiserer øvrige stillinger for at deltidsansatte skal få utvidet sine stillinger. Så lenge A ikke var kvalifisert for den utlyste stillingen, kan tvisteløsningsnemnda ikke gi A medhold i kravet om fortrinnsrett.

Nemndas medlem, Hans Erik Pettersen, viser til formålet med bestemmelsene i arbeidsmiljøloven og henstiller til skolen/fylkeskommunen ved vurdering av stillingsbehovet å tilrettelegge for at ufrivillige deltidstilsatte har en reell mulighet til å utvide sine stillinger.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 02.12.2014

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas

konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).