

VEDTAK NR 03/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte mandag 13. februar 2012.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hanne Lyngstad Solberg, KS
Ann Mari Wold, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sosialkurator i stilling på 50 prosent ved barneverntjenestens mottaksavdeling, B kommune. Etter organisasjonsendringer i 2007 består mottaksavdelingen av mottaket og barnevernvakten. As arbeidsoppgaver er ved barnevernvakten. I perioden 1. august til 31. desember 2011 har hun i tillegg fungert i et vikariat på 40 prosent ved samme avdeling, men med arbeidsoppgaver relatert til mottak.

B kommune utlyste i september 2011 en ledig stilling på 50 prosent som sosialkurator/tverrfaglig spesialist ved mottaksavdelingen. A søkte på stillingen og påberopte seg fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

B kommune avslo søknaden muntlig 3. oktober 2011. A ble samtidig tilbudt en tilsvarende stillingsutvidelse innenfor samme avdeling, men med andre arbeidsoppgaver enn dem som var tillagt den utlyste stillingen. Tilbudet ble også gitt skriftlig i brev av 5. oktober 2011. Den utlyste stillingen ble besatt av en intern søker som hadde fulltidsstilling ved samme avdeling, men ønsket å jobbe deltid.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 27. oktober 2011. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 27. oktober 2011
- brev av 22. desember 2011
- brev av 27. desember 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 15. november 2011
- brev av 27. januar 2011

Arbeidstakers anførsler

HTV FO B, på vegne av A, anfører i det vesentligste:

Utvidelse av As stilling som omsøkt vil ikke medføre vesentlig ulempe eller økt belastning på de øvrige ansatte. Det er flere vakante vakter som gjør tilpasning av turnusen uproblematisk. A er fullt ut kvalifisert for den omstridte stillingen, og burde således hatt fortrinnsrett til denne.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

As fortrinnsrett er ikke brutt ettersom hun ble tilbudt tilsvarende stillingsutvidelse i en annen stilling med relevante arbeidsoppgaver ved samme avdeling. Denne takket hun nei til.

Fortrinnsretten til utvidet stilling omfatter etter arbeidsgivers syn ikke en rett til å velge bestemte arbeidsoppgaver.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd.

Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at A er kvalifisert for den utlyste stillingen. Dette er heller ikke bestridt av arbeidsgiver.

Det fremgår av arbeidsgivers brev av 5. oktober 2011 at A istedenfor den omstridte stillingen har blitt tilbudt en 50 prosent stilling ved samme avdeling, slik at hun til sammen ville få en fulltidsstilling ved Mottaksavdelingen. Arbeidstaker har bekreftet at hun har takket nei til et slikt tilbud.

Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at arbeidsgiver har tilbudt arbeidstaker full stilling og dermed oppfylt sin plikt etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Nemnda kan ikke se at § 14-3 gir arbeidstaker krav på at utvidelse skal skje ved tildeling av de arbeidsoppgaver som er beskrevet i utlysningen, i alle fall så lenge arbeidsgivers tilbud ligger innenfor arbeidsgivers normale arbeidstidsordning og ikke strider mot den enkeltes arbeidsavtale, tariffavtale eller lovgivningen.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til hvorvidt en utøvelse av fortrinnsrett til arbeidsoppgavene tilhørende den utlyste stillingen ville medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 14.02.2012

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.