

VEDTAK NR 17/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 4. mars 2010 i Departementsbygning R4, Einar Gerhardsens plass 1, Oslo

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Tor Brustad (vara), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Børge Benum, KS
Tore Dahlstrøm, NSF

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har siden 2005 jobbet i fast deltidsstilling som sykepleier ved B bo- og servicesenter. Frem til desember 2008 hadde hun en fast stilling på 50 prosent. Fra desember 2008 fikk hun fast stilling på 67 prosent. Ved å påta seg vikariater og ekstratimer har hun arbeidet i stilling på 100 prosent fra august 2008.

B bo- og servicesenter er inndelt i fire soner (avdelinger), hjemmehjelp og nattpatrulje. Sone en og to har til sammen 16,2 årsverk fordelt på 31 ansatte, hvorav 12 sykepleiere. Sone tre og fire har til sammen 16 årsverk, også disse fordelt på 31 ansatte, hvorav 12 sykepleiere. Hjemmehjelpen har 9,4 årsverk fordelt på 21 ansatte. Nattjenesten har 7,84 årsverk fordelt på 13 ansatte.

De ansatte med helgearbeid i pleie- og omsorgssektoren i kommunen har en turnus som innebærer arbeid enten hver tredje helg, fem av 12 helger eller hver annen helg.

B kommune utlyste 30. oktober 2009 en sykepleierstilling på 81 prosent og 6. november 2009 en sykepleierstilling på 75 prosent. Av utlysningen fremgår det at stillingene for tiden er plassert i helsedistrikt sør, avd. B bo - og servicesenter og forutsetter arbeid hver tredje helg.

A søkte begge de utlyste stillingene. Det fremgår av søknadene at hun som deltidsansatt krever fortrinnsrett og at hun ønsker full stilling.

I B kommunes brev av 12. november 2009 ble A tilbudt stillingen på 81 prosent mot at hun sier opp sin faste stilling på 67 prosent. I brev av 24. november 2009 meddelte A at hun takket ja til stillingen, samtidig som hun ba kommunen om å foreta en ny vurdering av hennes krav om full stilling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 9. desember 2009.

Kommunen har i brev av 12. januar 2010 opplyst at den utlyste stillingen på 75 prosent er besatt av en annen intern søker med fortrinnsrett. Stillingen på 67 prosent som ble frigjort ved at A fikk stillingen på 81 prosent er utlyst, men ikke besatt per 11. januar 2010.

Kommunen har tilbudt A full stilling ved å øke antall helgevakter slik at hun jobber tre av seks helger. Dette tilbudet har A takket nei til.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 9. desember 2009
- brev av 6. januar 2010
- brev av 7. februar 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 12. januar 2010
- brev av 25. februar 2010

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

A har som deltidsansatt krav på fortrinnsrett til utvidet stilling. Dette må kunne gjennomføres uten å øke helgebelastningen. Hun viser til at turnusen ved alle de fire sonene ved B bo- og servicesenter ble sagt opp i oktober 2009 og at virksomheten i den forbindelse hadde mulighet til å legge til rette for å utvide hennes stilling.

Siden hun ble ansatt i 2005 har hun arbeidet i vikariater opp mot full stilling. Hun har i flere år søkt om å få utvidet sin faste stilling. Det er sjelden det lyses ut stillinger på 100 prosent. Når arbeidsgiver i tilbud om en større stillingsandel forutsetter at arbeidstaker må si opp sin inneværende stilling, vil utøvelse av fortrinnsrett for å få full stilling ikke være en realitet.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Kommunen har tilbudt A stilling på 81 prosent som hun søkte på. Den andre utlyste stillingen på 75 prosent er besatt av en annen deltidsansatt med fortrinnsrett. Kommunen har videre tilbudt A full stilling under forutsetning av arbeid tre av seks helger. Kommunen mener derfor at den har oppfylt sin plikt etter § 14-3.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. A fikk ved brev av 12. november 2009 tilbud om stilling på 81 prosent under forutsetning av at hun sa opp sin eksisterende stilling på 67 prosent. Dette brevet må anses som avslag på krav om fortrinnsrett til full stilling. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 9. desember 2009, og saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Det fremgår av arbeidsgivers brev av 12. januar 2010 at det fra 2010 er blitt opprettet tre helgestillinger for å dekke grunnbemanningen i helger og at A har blitt tilbudt full stilling under forutsetning av at hun arbeider tre av seks helger. Arbeidstaker har bekreftet at hun har takket nei til et slikt tilbud.

Nemnda registrerer at arbeidsgiver har tilbudt arbeidstaker full stilling og dermed oppfylt sin plikt etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Nemnda kan ikke se at § 14-3 gir arbeidstaker krav på at utvidelse skal skje ved bestemte vakter, iallefall så lenge arbeidsgivers tilbud ligger innenfor

arbeidsgivers normale arbeidstidsordning og ikke strider mot den enkeltes arbeidsavtale, tariffavtale eller lovgivningen. Det fremgår at B kommune har arbeidstidsordninger med arbeid hver tredje helg, 5 av 12 helger eller annenhver helg. Medlemmet Dahlstrøm er av den oppfatning at når utøvelse av fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3 får konsekvenser for vaktbelastningen i den deltidsansattes turnus, må arbeidsgiver ut fra velferds- og helsemessige hensyn tilstrebe en mest mulig lik fordeling av de ubekvemme vaktene.

Nemnda legger til at fortrinnsrett til full stilling i denne saken ville medført at arbeidsgiver hadde blitt sittende med en mindre stillingsandel som ville vært vanskelig å tilpasse kommunens turnussystem. Etter nemndas praksis taler mye for at det ville medført en vesentlig ulempe for arbeidsgiver, men nemnda trenger i lys av det ovenstående ikke trekke noen konklusjoner på dette spørsmålet.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 08.03.2010

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.