



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
19. januar 2023

Vår referanse  
2022/170

Saksbehandler  
Katarina Torrissen Revang

## **VEDTAK NR 6/23 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 19. januar 2023.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Jan Eikeland, Akademikerne  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som miljøterapeut i stilling på 90 prosent hos B, ved X i Z.

Det er opplyst at X i august 2022 fikk en ledig 100 prosent fast stilling, som av ulike grunner ikke ble lyst ut. Dette var en stilling som ble sagt opp av en arbeidstaker som hadde master i barnevern. Ifølge sakens opplysninger ble det gjort en jobbanalyse hvor det ble konkludert med at det var behov for fagkompetanse med master i barnevern i stillingen.

To arbeidstakere krevde fortrinnsrett til stillingen, herunder A, som krevde fortrinnsrett den 15. september 2022. A har opplyst at han fikk avslag på kravet ved å lese referatet fra IDF-møte den 1. desember 2022. Den andre arbeidstakeren ble i vedtak av 5. desember 2022 innstilt til stillingen.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved brev av 7. desember 2022. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 7. desember 2022
- brev av 19. desember 2022

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 15. desember 2022

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at han har fortrinnsrett til stillingen. Han viser til at stillingen ikke er utlyst, og det ikke var stilt et krav om master i barnevern. Videre viser A til at han har lang erfaring, og at han på lik linje med den andre ansatte kan utføre de ulike arbeidsoppgavene som stillingen krever. Han opplyser om at han føler seg forbigått, da han har lengre ansiennitet enn den som fikk fortrinnsrett. A stiller også spørsmålstegn med om leder kan fatte beslutningen uten å utlyse stillingen og uten å presentere en utlysningstekst for IDF.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører at annen intern søker ble vurdert som best kvalifisert for fortrinnsrett, da hun har master i barnevern, og at det i jobbanalysen til stillingen framkom at X hadde behov for samme fagkompetanse i den ledige stillingen.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. statsansatteloven § 13 femte ledd og arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd. I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Statsansatteloven § 13 fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 13 annet ledd.

Fortrinnsrett for deltidsansatte i staten var tidligere regulert i arbeidsmiljøloven § 14-3. Ifølge forarbeidene til statsansatteloven, Prp. 94 (2016-2017) s. 159, innebærer ikke overføringen av bestemmelsen til statsansatteloven noen endring av regelens innhold. Nemnda legger dermed til grunn at vurderingen etter statsansatteloven § 13 er den samme som etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Det går fram av sakens dokumenter at den som fikk stillingen var en annen intern søker med fortrinnsrett. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om prioriteringen mellom flere fortrinnsberettigede. Det må derfor i utgangspunktet være opp til arbeidsgiver å gjøre denne prioriteringen. Hvorvidt arbeidsgiver overholder kvalifikasjonsprinsippet, har nemnda ikke kompetanse til å overprøve.

Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurdering i valget mellom flere deltidsansatte med en eventuell fortrinnsrett. Avgjørelsen er i samsvar med nemndas praksis, se blant annet vedtak 76/22, 21/22, 9/22, 163/21, 153/21, 79/20 og 66/20.

### **Konklusjon**

A gis ikke medhold i fortrinnsrett etter statsansatteloven § 13.

### **Tvisteløsningsnemnda**

Anne Marie Due  
Leder

19. januar 2023

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i statsansatteloven § 13 kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 annet ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 fjerde ledd.