

VEDTAK NR 43/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 10. mai 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Espen Strandhus, HK
Marianne Pedersen, Virke

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som butikkmedarbeider hos B. Hun fikk en midlertidig stilling i X kommune i perioden 18. oktober 2012 til 21. juni 2013 og gikk frivillig ned i timer ved B. Da hun kom tilbake fikk A en kontrakt på 16,5 timer i snitt per uke som ble underskrevet 17. oktober 2013.

A ønsker større stilling og fremsatte et generelt krav om fortrinnsrett i brev av 18. august 2015. Hun anfører at det er foretatt fire nyansettelser og at andre ansatte får vakter fremfor henne.

A har ikke mottatt noe skriftlig avslag på søknaden.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 25. september 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 25. september 2015
- brev poststemplet 10. november 2015
- brev av 6. januar 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 9. november 2015

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til utvidet stilling. Hun anfører at det ble ansatt flere nye etter at hun kom tilbake i jobb etter 21. juni 2013 og at andre ansatte får ledige timer før henne, selv om hun er den med lengst ansiennitet. Arbeidstaker viser til ansettelse av flere navngitte arbeidstakere som har kortere ansiennitet enn henne. Hun anfører at lørdagshjelpene også får timer i uka som hun skulle hatt fortrinnsrett til.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at det ikke har vært utlyst noen ledig stilling og at de ikke har ansatt noen nye medarbeidere etter at A fremmet krav om fortrinnsrett i august 2015. Arbeidsgiver har kun ansatt medarbeidere som lørdagshjelp etter at A fikk ny arbeidskontrakt 17. oktober 2013.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Nemnda bemerker at frist for å bringe inn sak for tvisteløsningsnemnda om fortrinnsrett for deltidsansatte er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3). Eventuelle tvister i forhold til ansettelse

foretatt i strid med As fortrinnsrett i 2013 vil være fremmet for sent, da saken kom inn til nemnda 5. oktober 2015.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Arbeidstaker har opplyst at det skal ha blitt foretatt nyansettelser etter 21. juni 2013, men det er ikke konkretisert hvilke ansettelser det dreier seg om. Arbeidsgiver har opplyst at det ikke er behov for utvidelse av noen kontrakter. Det er enighet om at det ikke er foretatt noen nyansettelser etter august 2015. Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at det her er dokumentert at det er foretatt noen ny ansettelse som kan utløse fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Vedrørende anførselen om at A ikke blir tildelt ekstravakter, har nemnda slått fast i tidligere vedtak, se eksempelvis vedtak 04/15 og 14/16, at fortrinnsretten etter 14-3 ikke gjelder ekstravakter. Slike vakter anses etter nemndas praksis verken som en «utvidet stilling» eller som en «ny ansettelse» i § 14-3s forstand. Videre vises det til at arbeidsmiljøloven ikke gir noen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere ansatte når det gjelder tildeling av ekstravakter. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 13.05.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).