



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
24.01.2025

Møtedato
23.01.2025

Vår referanse
2024/155

Saksbehandler
Helene Nødset Lang

SAK NR 4/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til stillingene som miljøterapeut i tredelt turnus etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er ansatt i «70 % fast stilling som våken nattevakt. Stillingskode 1489 - Miljøterapeut» hos B. Hun har også hatt vikariat i 100 prosent stilling som miljøterapeut i tredelt turnus i perioden 04.09.2023 til 01.04.2024.

B består av tre avdelinger med institusjonsplasser til ungdom som bor der over lengre tid. B har ni stillinger som våken nattevakt, alle på 70 prosent.

I februar 2024 ble det lyst ut to 100 prosent stillinger som miljøterapeuter i tredelt turnus. A søkte på stillingene og fikk avslag per telefon 30.04.2024. Begrunnelsen for avslaget var at stillingene som våken nattevakt og stillingene i tredelt turnus ikke har de samme arbeidsoppgavene og at hun derfor ikke hadde fortrinnsrett til stillingene i tredelt turnus.

Det ble foretatt ansettelse av eksterne søkere i stillingene.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 25.06.2024. Hun har i brev datert 10.12.2024 presisert at tvisten omhandler ansettelsene som ble foretatt våren 2024. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende brev til nemnda:

- 25.06.2024
- 14.07.2024
- 19.08.2024
- 10.12.2024

B har sendt følgende brev til nemnda:

- 15.08.2024
- 27.08.2024
- 26.11.2024
- 05.01.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi de mener våken nattevakt og miljøterapeut i tre-delt turnus har ulike arbeidsoppgaver. I tillegg hevder arbeidsgiver at det ville være en vesentlig ulempe å ikke ansette en mann i stillingen. De har behov for en balansert kjønns sammensetning og det er kun 2 av 11 ansatte på avdelingen som er menn.

Arbeidsoppgaver

A er ansatt som våken nattevakt. Som våken nattevakt er den viktigste oppgaven å sørge for ro og gi omsorg ved behov. Det er også en hvilende nattevakt til stede. Arbeidstiden er fra 22.00 til 08.00, og man deltar på fagmøte hver tredje uke.

Som miljøterapeut i tredelt turnus er arbeidsoppgavene svært mangfoldige. Den ansatte er blant annet tiltaksansvarlig/primærkontakt, samarbeider med eksterne samarbeidspartnere, arbeider med handlingsplaner, kartlegging, rapportskrivning, oppfølging av skole, BUP, miljøterapi i hverdagen og deltar på fagmøte hver uke.

Det bemerkes at hele tilsetningsrådet er enig i at arbeidsoppgavene er forskjellige.

Arbeidsgiver bekrefter at prosedyren for våken nattevakt ble laget våren 2024, mens prosedyren for tredelt turnus ble laget for flere år siden.

Kompetansekravet fra Bufdir for våkne nattevakter er også endret fra at man tidligere skulle ha utdanning med bachelorgrad, til at man nå kan ansette ufaglærte i slike stillinger.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder hun hadde fortrinnsrett til utvidet stilling da arbeidsgiver våren 2024 ansatte en ekstern søker og to interne søkere med kortere ansiennitet enn henne.

A hevder at oppgavene som våken nattevakt og i tredelt turnus ikke er forskjellige. Hun viser til at utlysningene for nattevakt og tredelt turnus er identiske. Hun hevder også at prosedyrene med arbeidsoppgaver for våken nattevakt og tredelt turnus ble utarbeidet etter at hun tok opp saken med fagforeningen.

A hevder at det ikke ble skilt mellom kvalifikasjonskrav eller arbeidsoppgaver i tredelt turnus eller våken nattevakt da hun ble ansatt i sin faste stilling. Hun har gjennom hele sin ansettelsestid uttrykt ønske om høyere fast stillingsandel, og har jobbet ekstravakter natt, dag og kveld. Videre har hun hatt oppgavene som beskrives for tredelt turnus i sitt vikariat.

Til anførselen om at det bør ansettes menn, viser A til at det ble ansatt to kvinner i de utlyste stillingene.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om stillingene i tredelt turnus innebærer en utvidelse av stillingen som våken nattevakt og om det ville innebære en vesentlige ulemper for virksomheten om A fikk fortrinnsrett til stillingene.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til stillingene som miljøterapeut i tredelt turnus.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Arbeidsgiver bekrefter at det er foretatt eksterne ansettelse i stillingene og at A er fast deltidsansatt og at hun er kvalifisert for stillingen gjennom sin utdanning.

Er stillingen som miljøterapeut i tredelt turnus en utvidelse av A sin faste nattevaktstilling som miljøterapeut?

Nemnda har kommet til at stillingen som miljøterapeut i tredelt turnus ikke er en utvidelse av A sin faste nattevaktstilling som miljøterapeut.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda bemerker innledningsvis at det er den faste stillingen som danner utgangspunkt for vurderingen av om arbeidstaker har fortrinnsrett, og at det derfor ikke er relevant at A har hatt et vikariat i tredelt turnus.

Nemnda legger til grunn at stillingene i tredelt turnus innebærer oppgaver og ansvar som tiltaksansvarlig og primærkontakt, og har lagt vekt på at prosedyrene for disse stillingene er vesentlig forskjellige fra prosedyrene for våken nattevakt. Selv om dette ikke fremgår tydelig av utlysningsteksten, er det lagt vekt på at det også er enighet i tilsettingsrådet om at stillingene er vesensforskjellige. Dette underbygges også av at kompetansekravet for våkne nattevakter er endret, slik at man kan ansette ufaglærte i disse stillingene.

A hadde dermed ikke fortrinnsrett til stillingene, og det er derfor ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om utøvelse av fortrinnsrett ville innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

24. januar 2025