

VEDTAK NR 85/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 15. desember 2011

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Karen Sophie Steen (vara), LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Brandshaug Dale, KS
Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som kulturskolelærer i stilling på 45,6 prosent ved Kulturskolen i B kommune. I tillegg til sin faste stilling har A to vikariater på henholdsvis 29,4 og 25 prosent, slik at hun fra 1. august 2011 fungerte i stilling på til sammen 100 prosent ved skolen.

A er utdannet klaverpedagog og musikkfaglærer, og hennes faste stilling ved kulturskolen omfatter oppgaver innen pianoundervisning og som kordirigent. A har i lengre tid ønsket å få utvidet sin faste stillingsprosent ved skolen, og mener seg forbigått ved flere anledninger.

I perioden 8.–13. august 2011 ble det arrangert sommerskole ved B kulturskole. Det ble ansatt lærere i ulike engasjementer for gjennomføring av arrangementet, blant annet et engasjement innen pianoakkompagnement. Engasjementene ble ikke utlyst.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 24. august 2011. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 24. august 2011
- brev av 28. august 2011
- brev av 10. oktober 2011
- brev av 5. desember 2011
- brev av 5. desember 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 7. november 2011

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun er med sin utdannings- og erfaringsbakgrunn kvalifisert til dette engasjementet. Arbeidsgiver kan ikke høres med at arbeidsoppgavene tilhørende dette engasjementet ikke er om lag de samme som i As faste stilling, da dette uansett er oppgaver av ekstraordinær art.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Sommerskoleengasjementene er hovedsakelig relatert til opplæring for strykere og dansere. Kulturskolen kan ikke se at A har tilsvarende arbeidsoppgaver i sin faste stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Nemnda legger til grunn at A ble gjort kjent med ansettelsen i den omstridte stillingen primo august 2011. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 24. august 2011. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

I tråd med nemndas vedtak 55/07 har tvisteløsningsnemnda kommet til at saken må avvises. Etter arbeidsmiljølovens § 17-2 er det kun *tvister* som nevnt i § 14-3 som kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. For at det skal foreligge en tvist i bestemmelsens forstand må arbeidstaker ha et reelt behov for å få kravet avgjort overfor innklagede. Om et klart behov foreligger, må avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det – jf. tvistelovens § 1-3 og forvaltningsloven § 28. Bestemmelsene oppstiller generelle vilkår for klage- og domstolsbehandling som må gjelde også her.

Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at As krav fortsatt har den nødvendige aktualitet. Det er vanskelig å se at en avgjørelse i hennes favør vil ha noen virkninger for henne nå. Vikariatet har falt bort, og arbeidstaker vil ikke lenger kunne gjøre krav på å bli ansatt i det.

Det følger av Høyesteretts avgjørelse i Rt. 1991 s. 1468 at arbeidstaker i en slik situasjon som hovedregel ikke har det nødvendige behov for å få realitetsbehandlet saken. Høyesterett åpnet i den saken for at tilstrekkelig behov likevel kan foreligge der en avgjørelse vil få betydning for vedkommendes muligheter for arbeid senere, men nemnda kan ikke se at det er tilfellet i denne sak.

Nemnda presiserer at heller ikke et eventuelt erstatningskrav gir A en aktuell interesse i å få prøvet denne saken. Ved brudd på reglene om fortrinnsrett kan arbeidstaker fremme krav for retten om erstatning i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4. I tilfelle vil retten prejudisielt måtte ta stilling til hvorvidt reglene om fortrinnsretten er overtrådt. Nemnda har ikke kompetanse til å behandle slike krav.

Saken avvises etter dette på grunnlag av at det ikke lenger foreligger en tvist i § 17-2s forstand.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 19.12.2011

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.