



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
15.03.2024

Vår referanse
2023/257

Saksbehandler
Mona Ekelund

VEDTAK NR 31/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B-kommune

Vedtak

A har ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Ingrid Tordis Enoksen, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Mona Mjøen McKiernan, Spekter, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som miljøterapeut i stilling på 45 prosent i B-kommune, for tiden i W omsorgsbustad pluss. Stillingen er innen tjenesteområdet psykisk helse og rus.

A søkte den 23. november 2023 på fast stilling på 83 prosent som miljøterapeut ved Y borettslag, innen tjenesteområdet habilitering.

B-kommune avsto kravet i brev av 18. desember 2023. Avslaget ble begrunnet med at hun ikke oppfylte vilkårene for fortrinnsrett. A ble innkalt til intervju og vurdert på lik linje med øvrige søkere.

Etter intervjuer ble ansettelsesprosessen stoppet og stillingen trukket tilbake. Kommunen har opplyst at dette skyldes en vakant avdelingslederstilling og en større omstillingsprosess.

Kommunen opplyste på telefon 28. februar 2024 at det ikke skal ansettes noen i stillingen, og at det er uvisst om den vil bli utlyst på nytt.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 20. desember 2023.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 20. desember 2023
- brev av 17. februar 2024

B-kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24. januar 2024
- brev av 26. februar 2024

Arbeidsgivers syn på saken

B-kommune hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav, fordi stillingen ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene som den faste stillingen. Det er vesentlige ulikheter mellom tjenesteområdene habilitering vs. psykisk helse og rus.

Ansettelsesprosessen er stoppet, stillingen er trukket tilbake og det blir ikke ansatt noen nå. Det er dermed ingen stilling å kreve fortrinnsrett til.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har fortrinnsrett til stillingen som miljøterapeut fordi hun er ufrivillig deltidsansatt og stillingen har samme oppgaver som den faste stillingen, ettersom begge innebærer miljøterapi i omsorgsbolig/bofelleskap.

Kommunen behandler verken krav om fortrinnsrett eller ansettelsesprosesser på riktig måte. Under intervju ble det klart formidlet at de trengte flere folk og konstituert avdelingsleder deltok. Ansettelsesprosessen ble plutselig satt på vent da hun informerte om saken ville bli sendt til Tvisteløsningsnemnda. Kommunen har samtidig tilbudt en helgestilling samme sted, selv om avdelingsleder fortsatt mangler.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Tvisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd:

«Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.»

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om stillingen er en utvidelse av den faste stillingen og om A kan ha fortrinnsrett når stillingen er trukket tilbake.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke kan få medhold ettersom det ikke er noen stilling å kreve fortrinnsrett til.

Det kommer frem av ordlyden at fortrinnsretten gjelder *fremfor* at arbeidsgiver foretar en «ny ansettelse eller innleie» i virksomheten. I forarbeidene (prop. 133 L (2021-2022) punkt 7.1.3 første avsnitt uttaler departementet om fortrinnsretten at:

«Formålet er å styrke eksisterende deltidsansattes posisjon til å få utvidet sin stillingsandel fremfor at økt arbeidskraftbehov i virksomheten dekkes gjennom ekstern rekruttering.»

Nemnda viser til at stillingen er trukket tilbake og at arbeidsgiver har bekreftet at ansettelsesprosessen ikke vil bli gjenopptatt. Det er også uvisst om stillingen i det hele tatt vil bli lyst ut på et senere tidspunkt. Slik saken er opplyst har nemnda kommet til at det ikke eksisterer en stilling som A kan kreve fortrinnsrett til. Avgjørelsen er i samsvar med nemndas praksis, se blant annet vedtak 167/20 og 09/11.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å vurdere om stillingen kunne ses som en utvidelse av As faste stilling.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

15. mars 2024