

## **VEDTAK NR 55/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 28. november 2012.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Cecilie R. Sæther, KS  
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som sekretær i stilling på 67 prosent ved resepsjonen i rådhuset i B kommune. Arbeidstiden er daglig fra kl. 10.30 til kl. 15.30 i partallsuker og fra kl. 08.00 til kl. 13.00 i oddetallsuker. I tillegg fungerer hun ut 2012 i et vikariat på 33 prosent som sekretær i kommunalavdelingen for kultur og oppvekst.

I mai 2012 utlyste B kommune ledig stilling på 30 prosent som sekretær ved X skole. A søkte på stillingen innen fristen. Hun var deretter i dialog med arbeidsgiver om en tilrettelegging av den omsøkte stillingen ved X skole slik at den kunne kombineres med hennes stilling ved rådhuset. Partene kom ikke til enighet.

Ved brev datert 11. juli 2012 fra B kommune, ble A formelt informert om at den omstridte stillingen var besatt av en annen søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 4. juli 2012. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 4. juli 2012
- brev datert 31. juli 2012
- brev datert 21. august 2012

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 2. august 2012
- brev datert 14. september 2012

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Utøvelse av fortrinnsretten vil ikke medføre vesentlig ulempe for virksomheten. De to stillingene lar seg kombinere uten at det vil gå utover kvaliteten på noen av dem. I dag er det bare 3 timer per dag der resepsjonen er bemannet av to personer. Med noe tilrettelegging vil antall ukentlige timer der resepsjonen er bemannet av to ikke reduseres.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste:

Det er ikke tvil om at A er godt kvalifisert til den omstridte stillingen. Utøvelse av fortrinnsretten vil imidlertid medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Ulempen er knyttet til de komplikasjoner som vil oppstå ved kombinasjon av stillingen i resepsjonen ved rådhuset og den omtvistede stillingen ved X skole. Den omtvistede stillingen på 30 prosent er en relativt liten stillingsressurs. Dersom stillingen skal legges opp slik at A jobber litt hver dag, vil dette gå utover kontinuiteten, slik at skolen ikke får utnyttet stillingsressursen på en tilstrekkelig god måte. Videre er det viktig at det i størst mulig grad er

to medarbeidere på jobb samtidig i resepsjonen ved rådhuset, noe som blir vanskelig om A også skal jobbe ved X skole. For øvrig har A nå et tilleggsvikariat på 33 prosent med varighet ut 2012. Det er mye som tyder på at denne stillingen kan tildeles henne permanent i løpet av våren 2013.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Fortrinnsrett kan etter forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) gjøres gjeldende til stillinger med "om lag de samme" arbeidsoppgaver som den stillingen arbeidstaker allerede har. Fortrinnsretten er videre betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd. Det er ingen uenighet om at A er kvalifisert for den omstridte stillingen, men nemnda stiller spørsmål ved om den omtvistede stillingen har om lag de samme arbeidsoppgaver som resepsjoniststillingen A har på rådhuset. I lys av nemndas ulempevurdering ser nemnda imidlertid ikke grunn til å konkludere i dette spørsmålet.

Hva som ligger i begrepet vesentlig ulempe, er ikke nærmere definert i loven. Av lovens forarbeider, Ot. prp. nr. 49 (2004-2005) side 227, fremgår det at dette vil bero på en konkret vurdering av om utøvelse av fortrinnsretten i det enkelte tilfelle vil gi urimelige utslag for virksomheten.

Slik saken er opplyst, finner nemnda ikke grunnlag for å tilsidesette arbeidsgivers vurdering av de ulemper som vil oppstå dersom A skal kombinere sin eksisterende stilling ved rådhuset med den omtvistede stillingen ved X skole. Nemnda legger i denne sammenheng vekt på at arbeidsgiver har gjort konkrete forsøk på å imøtekomme arbeidstakers ønsker, blant annet ved å innkalle henne til samtale der mulige kombinasjonsløsninger ble diskutert. Det er i nemndas vurdering også lagt en viss vekt på at arbeidsgiver har tilbudt arbeidstaker et vikariat der det vil være mulighet for fast ansettelse i løpet av våren 2013.

Nemnda har etter dette kommet til at utøvelse av fortrinnsrett for A vil medføre en vesentlig ulempe for virksomheten, og at hun derfor ikke gis medhold.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 28.11.2012

**Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.