

VEDTAK NR 62/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 28. februar 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Tore Trygve Dahlstrøm, UNIO
Øyvind Sollie, Spekter

Saken gjelder

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

A er fast ansatt som pleiemedarbeider i stilling på 31 prosent i B kommune ved B omsorg, X sone. A fikk fast stilling 21. september 2015. Tidligere har hun hatt læreplass i kommunen i perioden 2010 til 2012. Deretter har hun hatt ulike vikariat, tilkallingsvikariat, engasjement og ferievikariat i kommunen.

Den 30. november 2015 fremsatte A krav om stillingsutvidelse med grunnlag i utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avsto søknaden i brev datert 21. januar 2016. Avslaget var begrunnet med at behovet for merarbeid var bortfalt.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 10. februar 2016.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 10. februar 2016
- brev datert 10. mars 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 9. mars 2016
- e-post av 2. februar 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at merarbeidet viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at A i flere, lengre perioder ikke har utført merarbeid og at lovens vilkår om «jevnlige» utførelse av merarbeid dermed ikke er oppfylt. Videre anfører de at behovet for merarbeid ikke lenger foreligger. I 2015 ble den daglige drift i X sone redusert med 0,8 årsverk og i 2016 er driften lagt om slik at det i budsjettet og i stillingshjemplene er tatt høyde for et forventet merarbeid. Behovet for sporadisk bruk av ekstra innleie av deltidsansatte vil derfor ikke være aktuelt.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

A fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 30. november 2015, og den påberopte opptjeningsperioden i denne saken er dermed fra 30. november 2014 til 29. november 2015.

Det er opplyst at A var ansatt i midlertidige stillinger frem til hun fikk fast stilling 21. september 2015. Arbeidstaker har dermed vært fast ansatt i to av tolv måneder i opptjeningsperioden. Nemnda viser til tidligere praksis, vedtak 30/16 og 147/16, hvor det er lagt til grunn at rett til utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4 a krever at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden. En slik forståelse av bestemmelsen harmonerer best med de øvrige bestemmelsene i kapittel 14 i arbeidsmiljøloven. Dersom § 14-4 a også skulle gi midlertidig ansatte rett til fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, ville arbeidstaker i tillegg oppnå en rett til noe *mer* enn det hun hadde i opptjeningsperioden. Nemnda legger til grunn at det ikke har vært en tilsiktet virkning av bestemmelsen.

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter § 14-4 a, da hun ikke har vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl
nestleder

Oslo, 02.03.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).