

VEDTAK NR 57/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 2. september 2011.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Haakon Skaug, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B Kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt i stilling på 100 prosent som leder ved avdeling X i B kommune. A og ektefellen har omsorgsansvaret for et fosterbarn på 12 år.

Den 9. juni 2011 søkte A arbeidsgiver om redusert arbeidstid i form av en arbeidsfri periode fra 25. juli 2011 til 19. august 2011. Søknaden var begrunnet med at han og ektefellen til sammen ønsket nok arbeidsfri til å passe på fosterbarnet i hele skoleferien, herunder avvikle noe felles ferie.

Etter noe korrespondanse mellom partene, kom B kommune i brev av 29. juni 2011 med sitt endelige avslag på søknaden. Begrunnelsen for avslaget var at arbeidsgiver mente det ikke eksisterte noe rettslig grunnlag for det omsøkte fraværet.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 5. juli 2011.

Følgende dokumenter er mottatt i saken:

- Brev fra arbeidstaker datert 5. juli 2011.

Twisteløsningsnemndas merknader

Som det fremkommer under gjengivelsen av sakens faktum søkte A om redusert arbeidstid i form av en arbeidsfri periode fra 25. juli 2011 til 19. august 2011. Søknadsperioden er utløpt, og det er derfor et spørsmål om tvisten skal avvises.

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at det må foreligge aktuell rettslig interesse for at nemnda skal ta kravet til realitetsbehandling. I dette ligger at arbeidstaker må ha et reelt behov for å få kravet avgjort.

Slik saken er opplyst, kan nemnda ikke se at As krav fortsatt har den nødvendige aktualitet, ettersom søknadsperioden er utløpt og skoleferien er avsluttet.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 05.09.2011

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.