

## **VEDTAK NR 20/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Twisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 4. mars 2010 i Departementsbygning R4, Einar Gerhardsens plass, Oslo.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Haakon Skaug, LO  
Tor Brustad (vara), NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Tore Dahlstrøm, NSF  
Børge Benum, KS

### **Saken gjelder**

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som sykepleier i stilling på 50 prosent ved B bu- og rehabiliteringssenter i B kommune. Stillingen er en ren nattevaktstilling. Hun har i perioder hatt vikariater i tillegg til den faste stillingen ved samme arbeidssted, sist et vikariat på 50 prosent natt fra 16. november 2008 til 31. oktober 2009.

A har inngitt en generell søknad om utvidet nattevaktstilling, men har kun fått vikariater. Hun har bedt om å bli informert om ledige stillinger, og spesielt om et vikariat på 50 prosent som kom til å bli fast på et tidspunkt.

A tok 15. september 2009 kontakt med arbeidsgiver fordi det gikk rykter om at dette vikariatet var besatt, men hun opplyser at hun aldri fikk informasjon om stillingen. Hun kontaktet derfor JURK for å få råd om hva hun skulle gjøre med forbigåelsen. Hun fikk svar fra JURK 7. oktober 2009 med veiledning om blant annet arbeidsmiljølovens § 14-3 og tvisteløsningsnemnda. Hun sendte et brev til arbeidsgiver 22. oktober 2009 og ba om en forklaring på forbigåelsen.

A fikk svar fra arbeidsgiver 25. oktober 2009. Arbeidsgiver begrunner tilsettingen med at arbeidsgiver vurderer nattevaktstillinger på 50 prosent som gunstigst for driften. Det vises også til at det ble foretatt en rask tilsetting fordi vikaren som fikk stillingen hadde fått et jobbtilbud et annet sted.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 7. november 2009. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 7. november 2009 med vedlegg
- brev av 29. november 2009
- brev av 29. januar 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. desember 2009

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører at saken er fremmet i tide, at hun skulle vært informert om den ledige stillingen og at hun hadde fortrinnsrett til denne fremfor vikaren som ble ansatt. Det anføres i det vesentligste:

A visste ikke sikkert at stillingen var besatt før hun fikk brevet fra arbeidsgiver datert 25. oktober 2009. Hennes kontakt med JURK var kun for å få generelle råd i tilfelle hun var forbigått og henvendelsen til arbeidsgiver 22. oktober var for å få avklart om det var tilsatt noen andre og i tilfelle hvorfor.

A har vært utdannet sykepleier i 27 år og må ha fortrinnsrett foran vikaren som ble tilsatt i stillingen. Hastverk med å få besatt stillingen kan ikke begrunne at hun ikke ble informert om eller tilbudt stillingen da hun sto parat til å ta denne.

Det ville ikke ha medført en vesentlig ulempe for arbeidsgiver å utvide hennes stilling til 100 prosent fremfor å ansette en sykepleier med kun fire års erfaring. Problemstillingen med å få bemannet ledige vakter ved ferie og annet fravær er lik ved alle institusjoner og ikke noe særegent ved denne arbeidsplassen. De ansatte har ikke større ansvar der enn ved tilsvarende arbeidsplasser både i kommunen og ellers.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune hevder at det er vesentlig til ulempe for driften av bu- og rehabiliteringssenteret å ha nattevaktstillinger ut over 50 prosent. Det anføres i det vesentligste:

Nattevaktene ved B bu- og rehabiliteringssenter er fordelt på to årsverk, disse er av driftsmessige hensyn og av hensyn til de ansatte fordelt på fire stillinger på 50 prosent. Dette blir vurdert som drifts- og bemanningsmessig nødvendig da færre (men større) nattevaktstillinger vil øke behovet for inndekking av ledige vakter i forbindelse med ferie og annet fravær. Tilfeldig innleid arbeidskraft er ikke tilfredsstillende på grunn av det store ansvaret nattevaktene har både for pasienter og brannsikkerhet. Slik ordningen er nå, blir nattevaktene dekket opp av nattevaktene selv, og en økning av de faste stillingene er det derfor ikke rom for. A ble gjort oppmerksom på at utvidelse ikke er mulig, og at hun aksepterte dette da hun ble ansatt i forrige vikariat.

Bakgrunnen for den raske tilsettingen var at vikaren som sto i stillingen hadde fått et annet jobbtilbud og at men derfor måtte tilsette raskt for å sikre kontinuitet i driften.

As ønske om utvidelse vil bli drøftet i forbindelse med at det blir en ny ledig nattevaktstilling 1. april 2010. Det er muligheter for en prøveordning før det blir tatt stilling til fast ansettelse.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Slik saken er opplyst, finner nemnda det sannsynlig at A var kjent med at stillingen var besatt før hun tok kontakt med JURK 15. september 2009. Det fremkommer klart av arbeidstakers henvendelse til JURK at hun da hadde oppfattet at stillingen var besatt, og for fristberegningen må det etter nemndas vurdering derfor legges til grunn at det i alle fall på det tidspunkt forelå et avslag på As søknad om utvidet stilling. Loven stiller ikke formkrav til avslaget, og også muntlige beskjeder må virke fristutløsende så lenge det gis tydelig uttrykk for avslaget. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda ved brev 7. november 2009. Saken må derfor avvises som for sent fremmet. Se nemndas vedtak 82/09 hvor arbeidsgivers muntlige orientering ble regnet som et avslag.

Nemnda registrerer at arbeidsgiver skal foreta en ny ansettelse allerede i april inneværende år, og presiserer at dette vedtaket er en prosessuell avgjørelse og ikke kan forstås slik at nemnda har tatt stilling til og akseptert kommunens standpunkt om at tilsetting i full stilling ikke kan skje.

**Konklusjon**  
Saken avvises

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 09.03.2010

**Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.