

VEDTAK NR 37/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte 27. april 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts N. Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Silje S. Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Heidi J. Espvik, A-hus
Rahman Mjaki, A-hus

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt i en spesialistlegestilling på 50 prosent ved nevrokirurgisk avdeling på X sykehus, B. A er i tillegg ansatt i en 50 prosent stilling ved Y.

A søkte på utlyst fast stilling som overlege i nevrokirurgi på 100 prosent ved nevrokirurgisk avdeling. Hun fikk muntlig avslag 27. oktober 2015 og deretter skriftlig avslag datert 24. november 2015. Stillingen ble besatt av en heltidsansatt lege i spesialisering (LIS) ved nevrokirurgisk avdeling.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 24. november 2015 fra advokat på vegne av A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 24. november 2015
- brev av 14. desember 2015
- brev av 14. desember 2015
- brev av 13. januar 2015 (mottatt 15. januar 2016)

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 14. desember 2015
- brev av 18. april 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun i henhold til bestemmelsen om fortrinnsrett for deltidsansatte har krav på ansettelse i den utlyste stillingen, da hun er kvalifisert for stillingen og den utlyste stillingen har om lag de samme arbeidsoppgaver som stillingen hun innehar. Videre anføres det at stillingsutlysningen synes utformet med sikte på å utelukke A som en aktuell kandidat for stillingen.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at A ikke har fortrinnsrett til stillingen ettersom legespesialiststillingen A innehar og den utlyste overlegestillingen ikke har om lag samme arbeidsoppgaver. Subsidiært anføres det at A ikke er kvalifisert for den utlyste overlegestillingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at

arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har kommet til at den omtvistede stillingen som overlege og arbeidstakers nåværende stilling ikke kan anses å ha «om lag de samme arbeidsoppgaver». Nemnda presiserer at det i vurderingen må tas utgangspunkt i hvilke oppgaver som er tillagt den stillingen A innehar i dag, ikke hvilke oppgaver hun har utført tidligere i ansettelsesforholdet.

Det fremgår av sakens dokumenter at arbeidsoppgavene som er tillagt stillingen som A er ansatt i, og den omsøkte overlegestillingen til en viss grad er sammenfallende, men at det også er forskjeller. Stillingene er tillagt ulike oppgave- og ansvarsområder, hvor overlegestillingen er av mer overordnet karakter i motsetning til hennes nåværende stilling. Overlegestillingen har i tillegg arbeidsoppgaver som veiledning av LIS-leger, bakvaktansvar og oppgaver knyttet til akutte nevrokirurgiske tilstander og til selvstendig generell nevrokirurgi. Lønnsnivået for overlegestillingen er om lag 50 prosent høyere enn for spesialistlegestillingen, noe som også tyder på at stillingene ikke er tillagt om lag de samme oppgaver. A har derfor ikke fortrinnsrett til den utlyste stillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til hvorvidt A er kvalifisert for stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 29.04.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).