

VEDTAK NR 63/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 15. oktober 2015.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts N. Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Silje S. Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Mette Persson, Virke
Frank Schistad, Fellesforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som Food and beverage-medarbeider i stilling på 80 prosent i oppvasken ved B.

I brev av 24. mars 2015 til arbeidsgiver, fremsatte Fellesforbundet på vegne av A krav om utvidelse av hans stilling til 100 prosent, med henvisning til fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Det ble i kravet anført at det fra sommeren 2014 hadde dukket opp to nye navn (benevnt som «extra s» og «bol») på vaktlisten og at disse hadde blitt satt opp på faste vakter på vaktlistene i perioden frem til og med mars 2015. Det ble videre anført at virksomheten generelt og i stor utstrekning benytter ekstravakter til å dekke opp vakter som burde vært tilbudt A.

Kravet ble fremsatt etter at Fellesforbundet hadde gjort en gjennomgang av vaktlistene for høsten 2014 og vinteren 2015.

Kravet ble avslått av arbeidsgiver i brev av 20. april 2015.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 28. april 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 28. april 2015
- brev av 23. juni 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 2. juli 2015

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Vaktlistene viser at det i stor utstrekning benyttes ekstravakter fremfor at A får oppfylt sitt ønske om 100 prosent stilling. Det ble ansatt nye ekstrahjelpere benevnt med «ekstra s» og «bol» på vaktlisten allerede fra juli 2014. Virksomheten har for øvrig også tidligere kommet med løvnader om at A skal gis prioritet til merarbeid fremfor ekstravakter, uten at dette har blitt fulgt opp i praksis.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Det er store sesongvariasjoner i virksomheten, og det er verken ressurser til eller behov for en stilling på 100 prosent i oppvasken. Noen slik stilling har heller ikke vært utlyst. Det har vært benyttet vikar for å dekke opp for en heltidsansatt som er langtidssykemeldt. Vikaren har vært benevnt som «ekstra s» eller «bol» på vaktlistene. Oppgavene i den stillingen er hovedsakelig

relatert til utpakking av varer, men har stått på samme vaktliste som oppvaskhjelpene. A er for tiden sykemeldt på grunn av ryggplager, og kan derfor ikke utføre disse arbeidsoppgavene.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

Slik saken er opplyst legger nemnda til grunn arbeidsgivers anførsel om at de omstridte benevnelsene «extra s» og «bol» på vaktlistene i realiteten er én person som har fungert som vikar for en langtidssykemeldt ansatt. Arbeidstaker har overfor nemnda opplyst at denne personen har vært oppført på vaktlistene siden juli 2014.

Ettersom vikaren er oppført på de samme vaktlister som A, legger nemnda til grunn at arbeidstaker ble oppmerksom på vedkomne allerede fra sommeren 2014. Likevel ble kravet om fortrinnsrett til stillingen først fremsatt i mars 2015. Arbeidsgiver avslo dette kravet i april 2015, men slik nemnda ser det må fristen for å bringe saken inn for nemnda her anses å løpe fra det tidspunkt arbeidstaker først fikk viten om ansettelsen, altså i juli 2014.

Kravet om fortrinnsrett til dette vikariatet er således for sent brakt inn for nemnda, og må avvises.

Slik nemnda forstår arbeidstaker, anføres det også at virksomheten i stor utstrekning fortløpende benytter seg av ekstrahjelper for å dekke et stabilt behov for arbeidskraft i oppvasken, og at han som deltidsansatt dermed har rett til utvidet stilling etter § 14-3. Nemnda har tidligere (bla. i sak 03/11 og 66/13) uttalt at det ikke kan utelukkes at utstrakt bruk av ekstra- eller tilkallingshjelper over tid kan anses å være i strid med deltidsansattes fortrinnsrett, og da også slik at det kan gi krav på fast, utvidet stilling, men kunne ikke da se at forholdene lå slik an.

Heller ikke i denne saken kan nemnda se at det er dokumentert en slik bruk av tilkallingsvakter at det kan utløse et krav på utvidet stilling for A.

Nemnda bemerker at virksomhetens bruk av ekstrahjelper og vikarer fremstår som lite oversiktlig, og oppfordrer derfor arbeidsgiver til fortløpende å informere de ansatte om ansettelsesforhold- og grunnlag for eventuelle nye personer på vaktlisten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 16.10.2015

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).