

## **VEDTAK NR 82/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda behandlet saken ved sirkulasjon av saksdokumentene.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder  
Lornts Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO  
Silje Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

### **Bransjemedlemmer**

Tove Hendnes, Kongsvinger kommune  
Ingrid Myran, FO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt i stilling på 50 prosent som rådgiver hos B. Dette er en statlig stilling, men hun har også vikariert i en kommunal stilling på 50 prosent hos X. A er utdannet sosionom.

11. august 2015 søkte A på en full stilling som veileder hos B, og hevdet fortrinnsrett til stillingen i e-post av 17. august 2015. A fikk avslag på søknaden 24. august 2015. Begrunnelsen var at A ikke ble ansett som kvalifisert for stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 9. september 2015 av fylkesleder for FO Y, på vegne av A.

A sa opp sin stilling 8. desember 2015, men ønsker fortsatt saken behandlet i tvisteløsningsnemnda da hun mener den har prinsipiell interesse.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstakersiden:

- e-post av 9. september 2015
- e-post av 25. september 2015
- e-post av 15. oktober 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev poststempelt 28. september 2015
- brev av 19. oktober 2015
- e-post av 10. desember 2015

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det kun «tvister» som nevnt i § 14-3 som kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at det bare foreligger en tvist i bestemmelsens forstand der arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken.

Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at arbeidstakers krav fortsatt har den nødvendige aktualitet. Det er opplyst fra begge parter at A har sagt opp sin stilling, og at hun vil fratre før oppsigelsesfristen er utløpt. Hun vil dermed ikke tiltre en eventuell utvidet stilling. En eventuell prinsipiell interesse utover den aktuelle sak kan ikke nemnda se at det foreligger. Eventuelle realitetsvurderinger i slike saker er som hovedregel veldig konkrete og vil dermed ha begrenset verdi for andre enn arbeidstakeren selv.

Nemnda har etter dette kommet til at saken må avvises.

## **Konklusjon**

Saken avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 15.12.2015

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).