

VEDTAK NR 02/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 20. januar 2010 i Departementsbygning R5, Akersgata 59, Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Karen Sophie Steen (vara), LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Øyvind Gjelstad, KS
Inger Åfoss, Fagforbundet

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er hjelpepleier ved X omsorgssenter i B kommune. Hun er autorisert hjelpepleier og har en stilling på 36,27 prosent.

A ønsket å utvide stillingen sin og søkte derfor på en utlyst stilling på 50 prosent som hjelpepleier på natt. 14. september 2009 fikk hun beskjed om at stillingen var tilbudt en person som ikke var ansatt i kommunen fra før.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 6. oktober 2009. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstakersiden:

- brev av 6. oktober 2009 med vedlegg
- arbeidsavtale og utlysningstekst mottatt 5. november 2009
- brev av 18. november 2009

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiversiden:

- brev av 2. november 2009 med vedlegg
- e-post av 12. november 2009

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

A har arbeidet som vikar ved X omsorgssenter fra 27. februar 2005 og som fast ansatt siden 1. oktober 2006. Hun er autorisert hjelpepleier og anser seg som kvalifisert for stillingen. Hun skulle hatt fortrinnsrett foran den eksterne søkeren.

Hun hevder at historikken arbeidsgiver viser til skriver seg fra 2007 og at hun etter dette ikke har fått tilbakemeldinger på at hun ikke utfører jobben sin tilfredsstillende. Hun kjenner seg heller ikke igjen i vurderingen som ble gjort av henne etter intervjuet.

Hun påpeker i tillegg at vedkommende som fikk jobben kun har vært i Norge i tre måneder og at personen ikke behersker norsk slik det kreves i utlysningen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune mener A ikke hadde fortrinnsrett til stillingen da den ikke anser henne for å være kvalifisert. Det anføres i det vesentligste:

A ble, på bakgrunn av intervjuet og referansene de fikk fra avdelingen hun jobber på, ikke vurdert som kvalifisert for stillingen. B kommune mener at nattstilling er en spesiell stilling som krever personlig egnethet, og at de søkte spesielt etter en hjelpepleier som kjenner seg igjen i deres verdier og som har gode samarbeidsevner.

A vurderes ikke som trygg nok i sin hjelpepleierrolle, hun kan være oppfarende når hun blir stresset og hun er ikke trygg på deres dokumentasjonssystem. Hun har fått to skriftlige advarsler og får oppfølging fra avdelingsleder.

På bakgrunn av det ovennevnte mener kommunen også at det ville medføre vesentlig ulempe for virksomheten om A fikk utøve fortrinnsrett.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B kommune i brev av 14. september 2009. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 6. oktober 2009. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd. Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

På grunnlag av de dokumenter nemnda har fått seg forelagt, herunder referat fra samtaler, intervju og kopi av to advarsler, finner nemnda ikke grunnlag for å sette arbeidsgivers vurderinger av As kvalifikasjoner på tidspunktet for en eventuell stillingsutvidelse til side. Nemnda finner etter en helhetsvurdering at A ikke er kvalifisert for stillingen som hjelpepleier på natt, og at hun derfor ikke hadde fortrinnsrett til den utlyste stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker får ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 25.01.2010

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljø