

## **VEDTAK NR 60/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 28. september 2011.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Karen Sophie Steen (vara), LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

**Særskilt oppnevnte medlemmer**

Hanne Lyngstad Solberg, KS  
Arild Hølland, Utdanningsforbundet

**Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som lærer i stilling på 10 prosent ved kulturskolen i B kommune.

B kommune utlyste i april 2011 to ledige stillinger på henholdsvis 80 og 48 prosent som pedagogisk leder ved X skole SFO og Y oppvekstssenter SFO. A søkte på begge stillingene og påberopte fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Den 13. mai 2011 var hun til intervju på stillingene.

B kommune avsto søknaden i brev av 23. mai 2011. Avslaget ble begrunnet med at A ikke ble ansett kvalifisert til stillingene. Begge stillinger ble besatt av eksterne søkere.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 17. juni 2011. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 17. juni 2011
- brev av 22. juni 2011
- brev av 23. juni 2011
- brev av 13. september 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 29. august 2011
- brev av 21. september 2011

### **Arbeidstakers anførsler**

Utdanningsforbundet på vegne av A anfører i det vesentligste:

A er kvalifisert for de utlyste stillingene. Arbeidsgiver innrømmer at hun er praktisk og teoretisk kvalifisert for stillingene som pedagogisk leder. I sin stilling som kulturskolelærer har hun undervist elever både i barne- og ungdomsskolealder, i tillegg til at hun har fungert som lærervikar for begge aldersgrupper. Det er fra arbeidsgivers side ikke dokumentert at A har fått negative tilbakemeldinger på utøvelsen av sin stilling som lærer.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste:

A oppfyller de materielle kvalifikasjonskravene, men har ikke de nødvendige personlige forutsetninger for de utlyste lederstillingene. Stillingene stiller store krav til ledelses- og kommunikasjonsevner, og kommunen finner etter intervju med A og på bakgrunn av erfaringer med henne som arbeidstaker at hun ikke oppfyller disse kravene.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B kommune i brev av 23. mai 2011. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i e-post av 17. juni 2011. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd.

Det følger av forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med ”om lag de samme arbeidsoppgaver” som den deltidsansatte allerede utfører, noe nemnda etter en konkret vurdering finner ikke er tilfellet i denne saken. En stilling som kulturskolelærer har etter nemndas forståelse vesentlig mer spesialiserte oppgaver enn stillingene som leder på SFO, og så vidt nemnda forstår, stilles det også andre kvalifikasjonskrav i de utlyste SFO-stillingene enn i kulturskolestillingen. Dette er viktige forskjeller på stillingene. Til tross for at A som kulturskolelærer fungerer som pedagog for elever i den samme aldersgruppen som det er tale om i SFO-stillingene, har hun som kulturskolelærer heller ikke et leder- og koordineringsansvar som i de utlyste SFO-stillingene. Også dette utgjør en ikke uvesentlig ulikhet mellom stillingene.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for stillingene som pedagogisk eller hvorvidt utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 28.09.2011

**Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.