

# Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 25.04.2014

Ref. nr.: 14/62232

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

## VEDTAK NR 15/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 24. april 2014**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO

Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Hanne Lyngstad Solberg, KS

Siri Kristin Konstad, Fagforbundet

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A har siden januar 2012 vært fast ansatt som assistent i stilling på 50 prosent ved hjemmetjenesten X boenhet, B kommune. Han har tidligere vært ansatt som fagarbeider på kjøkkenet ved kommunens sykehjem, men ble omplassert til sin nåværende assistentstilling etter en nedbemanningsprosess i kommunen.

Høsten 2013 utlyste B kommune to stillinger på 100 prosent som Fagarbeider/kokk ved B sykehjem. A søkte på stillingene og påberopte fortrinnsrett som deltidsansatt.

I e-post av 30. januar 2014 fra kommunen ble A informert om at stillingene var besatt av to eksterne søkere.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 21. februar 2014.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 21. februar 2014
- brev av 14. mars 2014
- brev av 2. april 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 20. mars 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

På vegne av A anfører Delta i det vesentligste at A er utdannet institusjonskokk og tidligere har vært ansatt ved det aktuelle kjøkkenet. Han er derfor kvalifisert til de omstridte stillingene og kan gjøre gjeldende fortrinnsrett.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste As nåværende stilling som assistent/miljøarbeider i hjemmetjenesten inneholder vesentlig andre arbeidsoppgaver enn den omtvistede stillingen som institusjonskokk. Han er heller ikke kvalifisert for stillingen, ettersom han har en fagutdanning av eldre dato.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Det presiseres videre i forarbeidene til

bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

De omtvistede stillingene som kokk ved B kommune kjøkkendrift inneholder helt andre oppgaver enn dem arbeidstaker utfører i sin faste stilling som assistent ved den kommunale hjemmetjenesten. Det skal etter loven gjøres en sammenlikning med den stillingen arbeidstaker nå har, og det er derfor ikke avgjørende om A tidligere har innehatt en tilsvarende stilling.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for stillingen som kokk ved B kommune kjøkkendrift eller om utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 25.04.2014

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).