

VEDTAK NR 06/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 27. februar 2014

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry B. Dale, KS
Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A ble i november 2011 fast ansatt som lærer i stilling på 38 prosent ved X skole, B kommune. A underviser i fagene norsk, samfunnsfag og RLE (religion, livssyn og etikk).

Våren 2012 utlyste kommunen et uspesifisert antall ledige lærerstillinger ved grunnskolene på B. I den forbindelse fikk A utvidet sin faste stillingsbrøk til 50 prosent fra 1. august 2012. Det ble samtidig gitt signaler om at ytterligere stillingsutvidelse for A ville være betinget av at hun tilegnet seg formell undervisningskompetanse til flere fag i grunnskolen.

I brev av 28. april 2013 til B kommune anmodet Utdanningsforbundet på vegne av A om utvidelse til 100 prosent fast stilling. Det ble i brevet anført at A hadde fortrinnsrett til flere av stillingene som ble besatt i 2012.

I et drøftingsmøte 11. juni 2013 ble A av B kommune tilbudt utvidelse til full stilling fra 1. august 2013, under forutsetning av at hun innen august 2017 formelt har utvidet sin utdanningskompetanse med to basisfag, herunder engelsk eller matematikk. A aksepterte tilbudet.

A har etter dette siden 1. august 2013 vært ansatt i til sammen 100 prosent fast stilling i kommunen, hvorav 50 prosent som lektor med tilleggsutdanning og 50 prosent som lærer.

I brev av 18. oktober 2013 til B kommune anfører Utdanningsforbundet på vegne av A at hun har fortrinnsrett og er kvalifisert for stillingsutvidelse uten utvidelse av hennes eksisterende undervisningskompetanse, samt at kommunen uansett ikke har anledning til å sette senere kompetanseheving som vilkår i arbeidsavtalen.

Kravet ble avslått av B kommune i brev av 18. november 2013.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 27. november 2013.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 27. november 2013
- brev av 3. januar 2014
- brev av 7. februar 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 21. januar 2014
- brev datert 6. februar 2014

Arbeidstakers anførsler

På vegne av A anfører Utdanningsforbundet i det vesentligste:

Hun er kvalifisert for og har fortrinnsrett til utvidelse til full lærerstilling med sin nåværende formelle undervisningskompetanse. Kommunen hadde ikke hjemmel til å foreta ansettelser med betingende vilkår om etterutdanning.

Saken er rettidig brakt inn for tvisteløsningsnemnda, da fristen må løpe fra kommunens avslagsbrev av 18. november 2013.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

A har akseptert tilbudet om 100 prosent stilling med vilkår om kompetanseheving, og har fungert i full stilling fra 1. august 2013. Det presiseres for øvrig at A i alle tilfelle er gitt 100 prosent tilsetning i kommunen, men hvorvidt mer enn 50 prosent av stillingen skal ha form av en fast undervisningsstilling er betinget av at hun oppfyller kravene om økt formalkompetanse.

Utøvelse av fortrinnsrett for A med hennes nåværende formalkompetanse vil medføre en vesentlig ulempe for kommunen. Ansettelse av en lærer med så snever undervisningskompetanse i full fast stilling vil ikke være forenlig med det totale behovet for kommunens skoler.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Slik saken er opplyst, har nemnda kommet til at A ikke kan regnes som deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-3, da hun 1. august 2013 tiltrådte en fast stilling på 100 prosent og dermed er fulltidsansatt. Hun oppfyller således ikke grunnvilkårene i lovens bestemmelse om fortrinnsrett for deltidsansatte.

Hvorvidt A hadde hatt fortrinnsrett til utvidet stilling om hun ikke hadde akseptert arbeidsavtalen med vilkår om kompetanseheving, finner nemnda etter dette ikke grunn til å ta stilling til.

Konklusjon

Arbeidstaker har ikke fortrinnsrett til stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 28.02.2014

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.