

VEDTAK NR 42/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 14. oktober 2014

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Bård Nordby, Bærum kommune
Kerry Louise Macallan, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som hjelpepleier ved B sjukeheim i fast stilling på 50 prosent (natt). Hun har vært ansatt i B kommune siden 1995.

I mars 2014 ble det ved B sjukeheim utlyst en stilling på 50 prosent som fagarbeider med arbeid hver fjerde natt. A søkte på stillingen og ble innstilt som nummer to. En annen intern søker, som fra før hadde full stilling i kommunen, ble tilbudt stillingen og er nå ansatt i denne.

A mottok muntlig avslag på søknaden 14. april 2014. Skriftlig avslag ble gitt ved brev av 27. mai 2014 fra kommunen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 12. mai 2014 fra A. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 12. mai 2014
- brev datert 29. juni 2014
- brev datert 13. august 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 8. juli 2014
- brev datert 7. oktober 2014

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

A utfører i dag de samme arbeidsoppgavene som dem som ligger i den omtvistede stillingen. Hun har derfor den kompetanse som kreves for stillingen. A ønsker imidlertid ikke at kollegaen som ble ansatt i stillingen skal lide noen ulempe. Det hun ønsker er å få avklart, er om ansettelsen av kollegaen var riktig gjort eller ikke av kommunen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Det er korrekt at A har den kompetanse som kreves for den omtvistede stillingen.

Den interne søkeren som ble ansatt i stillingen hadde allerede full stilling i kommunen, men i jobbintervju med henne fremkom at hun hadde behov for endret arbeidssituasjon for å unngå helseproblemer. Arbeidsgiver benyttet derfor styringsretten til å ansette henne i den omtvistede stillingen, slik at hun kan fungere i arbeid fremover. Tillitsvalgt var enig i vurderingen som ble gjort.

A har i etterkant fått tilbud om økning av sin stillingsprosent og har takket ja til dette. Fra 15. september 2014 har A således hatt en stilling på 71 prosent. Økningen i stillingsprosent gjelder foreløpig frem til 15. mars 2015.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at det er foretatt en ny ansettelse som kan utløse fortrinnsrett. Arbeidstakeren som ble ansatt i den omtvistede stillingen hadde allerede en full stilling i kommunen og har blitt omplassert til en stilling på 50 prosent i henhold til arbeidsmiljøloven § 4-6 om tilrettelegging for personer med redusert arbeidsevne. Omplasseringen fremstår som en god løsning på arbeidsgivers tilretteleggingsplikt. Nemnda kan ikke se at det har vært lovgivers intensjon at fortrinnsretten etter § 14-3 skal kunne fortrenge tiltak med omplassering av arbeidstakere med redusert arbeidsevne. Nemnda finner etter dette at omplasseringen må anses som en intern forflytning og ikke som en ny ansettelse i lovens forstand. Det vises i denne forbindelse til sak 39/11 i nemnda.

Nemnda har etter dette kommet til at den omtvistede stillingen ikke utløste noen fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 15.10.2014

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tred