

VEDTAK NR 70/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 13. oktober 2010 i Regjeringskvartalet, R5.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Karen Sophie Steen, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Ingrid Schønning, HSH
Trine Wiig Hagen, AB Service Systemer

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som renholder ved B i en stilling på 50 prosent. A skal ved flere anledninger ha søkt om utvidelse av stillingsprosenten, senest ved brev av 15. juni 2010, hvor hun hevdet fortrinnsrett. Det ble avholdt et møte mellom partene hvor arbeidstaker redegjorde for at hun til tross for ønsket om utvidet stilling, ikke ønsket å fortsette i stilling som assistent på kveldstid, da betalingen ikke stod i forhold til ansvaret. I sitt svarbrev av 18. juni 2010 ba arbeidsgiver om at A eventuelt redegjorde nærmere for hvilke nyansettelser som skal ha funnet sted. Denne anmodningen ble ikke besvart av arbeidstaker.

Det er kun foretatt to ansettelser i husøkonomavdelingen ved hotellet. Begge stillingene var 50 prosent og omfattet ansvar for kveldsskiftene, et ansvar A ikke ønsket å ha. A søkte heller ikke på stillingene.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 30. juni 2010 fra Fellesforbundet på vegne av A. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende opplysninger/kommentarer.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 30. juni 2010 med vedlegg
- brev av 2. september 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 23. august 2010 med vedlegg

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

A har krav på utvidet stilling. Hun har ikke fått tilbud om merarbeid (fast og påregnelig arbeid) når bedriften har behov for dette, og det er brudd på arbeidsmiljøloven § 14-3. Det er praksis for at arbeidsgiver lar ekstrahjelper få arbeide i stedet for ansatte i deltidstillinger.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Det har ikke vært foretatt nye ansettelser i lovens forstand. Derved kan et krav på fortrinnsrett heller ikke gjøres gjeldende. Stillingene som har blitt besatt, har et ansvarsområde som A ikke ønsker, og hun har heller ikke søkt stillingene eller på annen måte gjort fortrinnsrett gjeldende. For øvrig har det ikke vært foretatt ansettelser i husøkonomavdelingen ved hotellet.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Det fremkommer av sakens opplysninger at A fremmet krav om fortrinnsrett i juni 2010. Arbeidsgiver besvarte hennes henvendelse ved brev av 18. juni 2010. Tvisten ble brakt inn for nemnda ved brev av 30. juni 2010, og anses dermed som rettidig innbrakt.

Etter arbeidsmiljøloven § 14-3 har en ansatt rett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse. Med begrepet "ny ansettelse" i § 14-3 siktes hovedsaklig til at eksternt person tilsettes i en ledig stilling i virksomheten. Fortrinnsrett forutsetter altså etter loven at det er foretatt en ansettelse. Arbeidstaker har her ikke konkretisert en tilsetting som hun har søkt eller som på annen måte skal ha utløst krav fortrinnsrett etter § 14-3. Det er ikke tilstrekkelig til å utløse fortrinnsrett at arbeidsgiver har et udekket behov for arbeidskraft. Kravet kan derfor ikke gis medhold.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 14.10.2010

Til orientering:

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.