

## **VEDTAK NR 16/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 4. mars 2010 i Departementsbygning R4, Einar Gerhardsens plass 1, Oslo**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Haakon Skaug, LO  
Tor Brustad (vara), NHO

**Saken gjelder**

Tvist om rett til permisjon i forbindelse med barns sykdom

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt i B kommune. I brev av 12. oktober 2009 søkte hun arbeidsgiver om velferdspermisjon med lønn for uke seks og syv i 2010 med henvisning til personalreglementet for B kommune pkt 3.9. Søknaden er begrunnet i behov for å reise til sydlige strøk med sol og saltvann grunnet sønnens atopisk eksem. Vedlagt søknaden fulgte en legeerklæring der det fremgikk at familien var anbefalt en slik reise.

Søknaden ble avslått ved arbeidsgivers brev av 20. oktober 2010. Arbeidsgiver fant ikke å kunne gi permisjon med lønn i to uker med henvisning til personalreglementets pkt 3.1. der det fremgår at permisjon med lønn primært gis ved ulykke, akutt eller alvorlig sykdom i nærmeste familie, og da inntil fem dager.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 14. januar 2010. Vedlagt brevet fulgte kopi av et vedtak av 12. januar 2009 hvoretter arbeidstaker hadde blitt tilstått velferdspermisjon med lønn for samme formål.

Nemnda har mottatt følgende dokument i saken:

- brev fra A av 14.januar 2010

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Arbeidsmiljøloven § 17-2 fastsetter at tvist om bl.a. rett til permisjon etter kapittel 12 avgjøres av tvisteløsningsnemnda. Nemnda må først ta stilling til om saken skal avvises eller fremmes til realitetsbehandling.

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Arbeidstaker har søkt om permisjon med lønn med hjemmel i kommunens permisjonsreglement. Nemnda har imidlertid ikke kompetanse til å avgjøre tvister etter det reglementet. Derimot har nemnda kompetanse til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 12-9 som regulerer rett til permisjon ved barns sykdom. Bestemmelsen regulerer imidlertid ikke retten til stønad under permisjon, og gir derfor ikke krav på permisjon med lønn. Slik nemnda forstår saken gjelder tvisten mellom partene nettopp om arbeidstaker har krav på permisjon *med lønn*. Spørsmålet om permisjon uten lønn eller annen stønad har ikke vært reist av arbeidstaker eller behandlet av arbeidsgiver. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger en tvist som den har kompetanse til å avgjøre, og finner følgelig at saken må avvises.

## **Konklusjon**

Saken avvises

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 05.03.2010

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.