

VEDTAK NR 46/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 25. august 2010 i Departementsbygning R5, Akersgata 59, Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt sykepleier i stilling på 63,4 prosent i B kommune. 9. januar 2010 utlyste B kommune en stilling på 75 prosent som sykepleier ved X med søknadsfrist 23. januar 2010.

I brev av 25. mars 2010 til B kommune viste A til intern informasjon ved enheten om de foretatte tilsetninger og ba om å få et skriftlig avslag på søknaden med begrunnelse.

NSF B kommune ba i brev av 25. mars 2010 til Arbeidstilsynet Vestlandet om en veiledning om og vurdering av intensjonene i arbeidsmiljøloven §§ 14-1 og 14-3. Det fremgikk av brevet blant annet at NSF og kommunen ikke har en felles forståelse av hvordan bestemmelsen om fortrinnsrett er å forstå og at partene heller ikke har en ensartet oppfatning av hvordan arbeidsgiver skal informere arbeidstakere om ledige stillinger. Bakgrunnen for henvendelsen ble opplyst å være de siste ansettelse som var foretatt ved X i kommunen etter utlysningen av stilling på 75 prosent som sykepleier.

Arbeidstilsynet Vestlandet besvarte ved brev av 13. april 2010 til NSF B kommune arbeidstakers henvendelse med generell veiledning om hvordan bestemmelsene er å forstå samt en orientering om at konkrete tvister behandles av tvisteløsningsnemnda. Arbeidstaker ble samtidig gjort oppmerksom på fristene for å anlegge sak, og bedt om å ta kontakt med nemnda direkte for mer informasjon.

B kommune avsto ved brev av 13. april 2010 søknaden og ga en begrunnelse for avslaget.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 11. mai 2010.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 11. mai 2010 med vedlegg
- brev av 28. juni 2010 med vedlegg
- e-post av 19. august 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 7. juli 2010.

Twisteløsningsnemndas merknader

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr. 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever

bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. Fristen begynner å løpe når avslag er gitt. Avslaget trenger ikke være begrunnet.

Nemnda finner at saken må avvises som for sent fremsatt. Det er ikke opplyst nøyaktig når det ble foretatt ansettelse i den utlyste stillingen og heller ikke når arbeidstaker ble gjort kjent med ansettelsen. A viste i brev av 25. mars 2010 til kommunen til intern informasjon om de foretatte tilsettingene ved enheten, og krevde skriftlig begrunnelse for avslaget på søknaden. Loven stiller ikke formkrav til arbeidsgivers avslag, og også muntlige beskjeder virker derfor fristutløsende så lenge det gis tydelig uttrykk for avslaget. Nemnda kan ikke se noen omstendigheter som skulle tilsi at tilsettingene av andre arbeidstakere ikke innebar et endelig avslag på A' søknad.

Fireukersfristen for å bringe sak for nemnda kan etter dette ikke ha startet å løpe senere enn 25. mars 2010.

Nemnda har merket seg at NSF B kommune ved av 25. mars 2010 brev til Arbeidstilsynet Vestlandet ba om veiledning og vurdering av hvordan bestemmelsene i arbeidsmiljøloven §§ 14-1 og 14-3 er å forstå. Ut fra henvendelsens generelle karakter er nemnda av den oppfatning at brevet til Arbeidstilsynet Vestlandet av 25. mars 2010 ikke fremstår som en feilsending som egentlig skulle til tvisteløsningsnemnda til behandling. Nemnda vil for øvrig bemerke at det gikk flere uker fra arbeidstaker ble orientert om nemnda ved Arbeidstilsynets brev av 13. april 2010 til hun fremmet tvisten for nemnda 11. mai 2010. Saken anses dermed for sent innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 26.08.2010

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.